

SEMINARIO

*¿Qué es la sexualidad? y ¿Qué es el
Psicoanálisis?*

Carlos Faig



AK Lecturas Clínicas
Buenos Aires 2014

SEMINARIO

*¿Qué es la sexualidad? y ¿Qué es el
Psicoanálisis?*

Carlos Faig

AK Lecturas Clínicas

Buenos Aires 2014

Pintura de tapa, El Jardín de las Delicias, o La pintura del madroño, de El Bosco, año (1500-1505). Es un óleo, grisalla en tabla. Pertenece a la Escuela Flamenca. Monasterio de El Escorial; depositada en el Museo del Prado por la Junta Delegada de Incautación, Protección y Conservación del Tesoro Artístico Nacional, 1936; por Decreto de 02-03-1943 quedó establecido el depósito temporal, renovado en 1998 mediante Acta de regularización de Depósitos con Patrimonio Nacional.

ÍNDICE

I. DE LASCAUX, EL CHAT Y LA PULSIÓN SEXUAL (10/7/2010)	5
II. FORCLUSIÓN DE LO SEXUAL PARA LACAN (17/07/10)	23
III. LA TRANSFERENCIA (24/07/10)	44
IV. INTERNET Y SU INCIDENCIA EN NUESTRA SEXUALIDAD (31/07/10)	67
V. EL EQUILIBRIO DEL SEXO Y SU PUNTO DE NO RETORNO. EL SER- PARA-EL-SEXO (14/08/10)	85
VI. SEXUALIDAD Y PSICOANÁLISIS (21/08/10)	104
VII. PREGUNTAS (29/08/10)	124
DATOS DEL AUTOR	137

SEMINARIO: ¿QUÉ ES LA SEXUALIDAD? Y ¿QUÉ ES EL PSICOANÁLISIS?

Clase 1. DE LASCAUX, EL CHAT Y LA PULSIÓN SEXUAL.

Introducción al curso. Voy a empezar por la bibliografía del curso tanto para esta primera clase como en general.

Con respecto a los textos de Freud, los más importantes: *Tres ensayos para una teoría sexual*, en la clase de hoy en particular vamos a abordar el tema del placer preliminar y la seducción en relación con el chat.

Psicología de la vida erótica, es otro de los textos de Freud, está compuesto por tres artículos que son:

El tabú de la virginidad, *Sobre un tipo especial de la elección de objeto en el hombre*, y *Sobre una degradación general de la vida erótica*. Este último en particular nos servirá para visualizar un poco los cambios sexuales que se produjeron desde la época de Freud hasta actualidad.

El malestar en la cultura es otro texto que añadiría -subrayo que esta es una bibliografía general-. De *El malestar en la cultura*, de este texto de Freud, el concepto principal que yo rescataría es la idea en Freud de que la sexualidad humana lleva en sí una "rajadura poco natural". Y esto en el transcurso del seminario que voy a dictar se va a ligar con la forclusión del sexo en la obra de Lacan, que voy a desarrollar en la segunda y tercera clase.

Un cuarto texto de Freud que recomendaría es *Fantasías histéricas y su relación con la bisexualidad*; también para visualizar un poco los cambios que se produjeron desde 1900, 1910 -o de la época de generación de la teoría freudiana- a la actualidad, por ejemplo la mayor abundancia de la histeria masculina.

Respecto de la bibliografía de Lacan, para estas charlas el texto fundamental es *La significación del falo*, en particular un sector donde habla de las diferencias en las posiciones masculina y femenina con respecto al falo. Después tenemos un complemento en los *Escritos* -lo pueden consultar- que se llama *Ideas directivas para un congreso sobre la sexualidad femenina*.

Otro texto que viene a cuento de este seminario son los grafos del deseo; esto está desarrollado en los Seminarios V y VI de Lacan y en el texto de los *Escritos* -que es un resumen- se llama *Subversión del*

sujeto y dialéctica del deseo, y nos serviría particularmente para abordar el tema de la fantasía, del fantasma.

En un sitio que se llama "*pas tout lacan*" -que es el sitio de *La Escuela lacaniana de Psicoanálisis* (la ELP)- van a encontrar 417 textos de los cuales hay 20 o 30 inéditos y particularmente recomendaría las conferencias de Lacan en Milán y Roma que son del año '72, '73 y '74. El interés que tienen estos textos es que Lacan le habla a un público que no es "del palo" -digamos-, entonces introduce otro lenguaje, se maneja de otra manera y permite un acceso a su obra más simple, utiliza otro lenguaje muy distinto del usado en los *Escritos* y también en el Seminario. De este conjunto de textos en particular recomendaría el *Discurso de Tokio*, que es un artículo que había circulado en francés mimeografiado, se trata de una intervención de Lacan en Japón, en la editorial Kobundo, en relación con la presentación de los *Escritos* de Lacan, y que alguien grabó subrepticamente y después hizo circular copias. Es particularmente útil, más allá del curso que yo dicte, para leer el Seminario XVIII. El texto contiene un poco la clave del desarrollo del Seminario XVIII, *De un discurso que no sería de la apariencia*.

Los otros textos son: *El Psicoanálisis en su referencia a la relación sexual*, *Del discurso Psicoanalítico* -de este texto sí circula una traducción que había salido hace muchos años en la Revista *Psyché*- y ahí habían traducido la parte donde Lacan habla del discurso capitalista. No es el texto que figura en la Revista *Scilicet*, aclaro esto, es otro texto, 6 ó 7 años posterior; este es una conferencia.

El último que recomendaría es *Excursus*, corresponde a una parte de este libro que alguna vez circuló que se llama *Lacan en Italy*, *Lacan en Italia*, creo que la editorial es La Salamandra.

También recomendaría algunos textos míos, en particular los que están en *elsigma.com*; la serie Zapping I, II, III, IV, V que tratan sobre el tema de las nuevas sexualidades, de las adicciones, de las citas y los chats de Internet; los más a cuento de los desarrollos que vamos a hacer acá son el 2º y el 3º. Los otros dos textos de Internet no están en *elsigma.com*, sino en *imagoagenda.com* y están bastante relacionados con la 2ª y 3ª clase que voy a dar y, son: *Problemáticas del Seminario I y II* y *Estructura del Seminario de Lacan I y II*.

Además, no quiero dejar de recomendar un texto extraordinario de George Steiner que se llama *Los libros que nunca he escrito*. Es un libro de este autor, como sabrán muy conocido, y que nos resuena también a través de una suerte de polémica que hay alrededor de *Antígona*, la traducción de algunos sectores de *Antígona* en el Seminario VII de Lacan. Steiner a los 80 años escribe una suerte de libro autobiográfico -muy por fuera de su estilo-, y de ahí recomendando un artículo que se llama *Los idiomas de Eros*. Cuenta la experiencia

de Steiner en distintas edades de su vida manteniendo relaciones sexuales con quienes eran en ese momento sus parejas, en cuatro idiomas diferentes, y vemos a Steiner sacando conclusiones entre la lengua y el erotismo. El libro es de editorial Fondo de Cultura Económica, Ediciones Siruela y salió aproximadamente hace dos años.

Paso al plan del Seminario. Hoy voy a hablar de la lengua y el sexo. En la 2ª y 3ª reunión voy a hablar de la estructura del Seminario de Lacan, para alcanzar el concepto de forclusión sexual. En la 4ª y 5ª reunión voy a hablar más específicamente de los puntos que están anunciados en los afiches y que tienen que ver con la transferencia en la homosexualidad masculina, con el sexo devenido mercancía, con el sujeto cartesiano, con el tema de la pulsión, con el chat, etc. En la 6ª clase voy a hablar del sentido y de la sustitución del sentido al sexo, para situar ¿Qué es el Psicoanálisis?, que es una de las preguntas directivas del curso; de hecho hay dos: ¿Qué es la sexualidad? y ¿Qué es el Psicoanálisis?

La séptima reunión es abierta, puede ser que haga una pequeña exposición pero va a ser con preguntas o con las dudas que tengan o con los temas que intercambiaremos.

El concepto del movimiento que voy a hacer va de la sexualidad al psicoanálisis. De las primeras cuatro o cinco reuniones, el tema fundamental es: ¿Qué es la sexualidad? Y al final voy a tratar de precisar un poco ¿qué cosa es la teoría y la técnica analítica?, si es posible situarlo, porque hasta el momento en la cultura, en el conjunto de las ciencias, el psicoanálisis mantiene una posición extraterritorial. Por otro lado, la idea del desarrollo es que para situar de alguna manera el psicoanálisis, el primer paso que hay que dar va desde el carácter muy singular de la teoría de Lacan del lenguaje a la sustitución del sentido al sexo. Después de eso, si uno aprehende ese movimiento, que es bastante complicado, es posible hacer algún tipo de reflexión, por pobre que sea, sobre lo que es el psicoanálisis.

I. La clase de hoy la voy a dividir en tres partes, tres pasos. En la primera parte voy a hablar de tres aporías de la conciencia o de la imaginación que son: el cogito cartesiano, la muerte y la sexualidad. Estas dos últimas, en un sentido más o menos ingenuo. El cogito se nos va a presentar en un sentido menos ingenuo, más cartesiano, más filosófico.

En la segunda parte voy a tomar el tema del chat, y particularmente en los buscadores sexuales, lo que conocemos como de "levante" y sexo, el touch and go, etc. Lo que voy a rescatar allí es el altísimo grado de seducción que circula en el chat, y esto lo voy a tomar como

en la obra de Jardiel Poncela al coito como el acto de pasar los cambios en un auto, o como el tornillo que encuentra la tuerca, pero lo que no puedo imaginarme es el instante del orgasmo, el instante de desaparición de la conciencia, en cuanto lo imagino, estoy presente.

Si uno quisiera dar el modelo matemático, el modelo para todos estos desarrollos sería el de las series convergentes con cero (o con uno) como límite, donde puedo hacer cada vez más pequeño el decimal pero no puedo eliminarlo, hay siempre un resto: 0,1, 0,01, 0,001, 0,0001. . . ∞ .

Estas tres estructuras, la del cogito cartesiano, la de la posibilidad de imaginar la muerte, y la de la relación sexual, tienen por base una serie que limitaría con cero.

La idea entonces que quiero rescatar de esto es que en estos tres momentos, en el de *la conciencia y el pienso*, en el momento de la *muerte*, en el momento del *orgasmo* en la relación sexual, ahí hay un punto no representable, una *falta la representación*, hay falta de significante, no hay posibilidad de simbolizar. En el cogito, la absolutización de la conciencia, donde tendríamos un sujeto absoluto, no es simbolizable, la muerte puedo imaginarla pero termino saliendo de la escena, y en la relación sexual, la pequeña muerte en que consiste el orgasmo, tampoco puedo imaginarla, es decir, puedo imaginarla al precio de desplazarla, introduciendo una suerte de metonimia.

Acá tendríamos un primer acceso a la cuestión del psicoanálisis y lo que ha introducido como reflexión y práctica. Si uno recuerda por ejemplo el análisis de *Signorelli*, de los frescos de Orvieto, encontramos, al final de todo el análisis del nombre del pintor, la muerte y la sexualidad, tendríamos una idea de que esta limitación de la conciencia que aparece como una falla propia de la mente humana, es el agujero por donde aparece el inconsciente. Pero acá estamos más bien por fuera del alambrado, o sea, no estamos explicando como lo hace Lacan que no hay relación sexual, porque no hay significante de la relación o porque hay una relación disarmónica, sino que lo estamos planteando desde el punto de vista de la conciencia, y esto nos va a servir para retomar el tema de qué es el psicoanálisis, y por eso decía que nos proporciona un primer acceso a la cuestión.

Por otro lado, las dos referencias, no la del cogito, sino la de la muerte y la de la relación sexual, son el núcleo mismo de lo Real en la obra de Lacan. Podríamos decir, simplificando, que lo Real es el punto donde falta la representación.

Para ilustrar todo esto, les voy a pasar una reproducción de una pintura que se encuentra en la caverna de Lascaux, es una pintura rupestre de 13500 años A.C. -está reproducida en un libro de Bataille-, y ahí, están los tres términos que comentábamos; está el cazador, aparece un bisonte muerto o en tren de morirse, y además se ve que el cazador está con el pene erecto, aparece la muerte y la sexualidad. (Es *Signorelli* muy *avant la lettre*.) Lo que es más difícil de pescar es por dónde aparece el cogito, el pienso, que sería el tercer término del que estamos hablando. Y aparece en la representación, en el hecho mismo de la pintura, con lo cual tendríamos ahí los tres elementos de esta primera parte de la clase.



El hombre con la cabeza de pájaro. Detalle de la pintura de la Cueva de Lascaux, alrededor de 13.500 años antes de Cristo

II. De bisagra tomo el tema del chat que me va a permitir llegar a la tercera parte de la clase.

En los últimos 20 ó 25 años, no puedo precisar exactamente, con la expansión de Internet, empiezan a aparecer buscadores sexuales, de pareja. Simultáneamente, aparece el sistema de mensajería instantánea, la primera que recuerdo es el ICQ, la más utilizada ahora es el Hotmail y actualmente habrá 100 ó 200 buscadores sexuales más o menos en uso pero debe haber muchos más que yo no conozco, y otros que han pasado a la historia.

La mecánica de estos buscadores es que uno llena un perfil, se anota y entra en contacto -según lo que busque- con personas de otro sexo

o del mismo sexo -según el tipo de buscador-, incluso hay buscadores de sexo virtual, por ejemplo uno que se llama Koosy, creo, donde lo que se busca no es un partenaire sino una imagen, una cam, no sé si existe todavía. Y la mecánica es que contactan en el buscador, tratan de pasar rápidamente al hotmail, al sistema de messenger que puede ser el de yahoo u otros y después de esto se produce una cita en el mejor de los casos, en otros casos hay gente que se eterniza en la interrelación con el chat y ahí termina la historia.

Lo que es sorprendente y quiero subrayar, lo que nos interesa de esto, es el altísimo nivel de seducción durante el contacto que se establece tanto en el mecanismo de diálogo de los buscadores como en el chat. Puede ocurrir que uno se encuentre con una persona que manifieste una seducción extraordinaria y sea una señora muy señorona, "muy señora", o un caballero de lo más formal. La imagen no condice con lo que pasó antes en el terreno de las "palabras", del intercambio escrito. Otra cuestión que quería contar con respecto a esto es el de las caras que uno ve cuando entra a un locutorio, a esa "caverna": la gente que está chateando; el nivel de placer, de goce que hay en el chat es muy alto. También el nivel de "boludez" de la gente en el sentido, y no lo digo con mala onda, de que el hecho de la separación entre los 40 o 50 años retrae a la gente al nivel de seducción que tenían cuando iban al colegio secundario, de los 13, 14 ó 15 años, empiezan a entrar como en una especie de segunda edad del pavo.

La pregunta que quería hacer con respecto a esto es *¿Qué es lo que hay en la lengua*, en la lengua escrita de los buscadores, en la lengua en general, *que permite que se movilice un nivel de seducción y de goce tan alto?* Esto es lo que nos va a permitir pasar a la tercera parte de la exposición.

Pero antes quería hacer una digresión con respecto a la seducción que es un tema que los buscadores han permitido aislar de una manera que no estaba presente en el psicoanálisis. Es evidente ahora que *la seducción es un placer preliminar*, que forma parte del contacto erótico con el partenaire, y que este punto ha sido descuidado por el psicoanálisis. Esto en parte es parte de un viejo texto de Baudrillard, que ha sido bastante leído por los psicoanalistas, llamado: *De la seducción*; en cierta forma tenía razón. No tenía razón seguramente cuando decía que Freud no debía haber abandonado la teoría de la seducción, pero sí tenía razón el acento que él pone en ese tema, un acento que no está presente en el psicoanálisis. Respecto de Freud, el texto al que particularmente me refiero son los *Tres ensayos para una teoría sexual* y más específicamente el tercero de los *Tres ensayos* que es *La metamorfosis de la pubertad* donde Freud habla de la relación entre el placer preliminar y la primacía genital o el acto sexual. El placer preliminar va a coadyuvar, se va a unir, se va a ubicar para producir el goce sexual, el orgasmo. Ahí, la

seducción no ha sido ubicada, no se la aísla. Hay una razón para esto: Freud empieza creyendo que la neurosis se produce por una seducción de un adulto, estamos hablando del año 1890, 1895. Correlativamente las técnicas que Freud empleaba eran el hipnotismo y la sugestión, antes de la invención del psicoanálisis. El momento de pasaje, donde Freud abandona la teoría de la seducción, es un momento que se puede fechar por ejemplo en el término *Proton pseudos* (πρώτου ψεύδους) que está en el *Proyecto de una psicología para neurólogos*. El término griego está tomado del *Organon* de Aristóteles, de la lógica de Aristóteles y quiere decir que la premisa mayor de un silogismo está fallada, es incorrecta y arrastra toda la deducción posterior, en Freud está tomado como la primera mentira histórica. Hago una digresión sobre la digresión. En Ballesteros, lo van a encontrar mal escrito y en vez de una Ψ está la ϕ . Ballesteros escribe πρώτου φεύδος (*Proton pheudos*), con lo cual hace un lapsus muy curioso porque la palabra *feudo* no es una palabra griega, es una palabra latina. Es latín medieval, aparece alrededor del año 1380; si lo interpretara, si me atreviera, diría que está haciendo feudo sobre la obra de Freud.

Retomo. La pregunta a la que quería llegar con el tema del chat era ¿Por qué la lengua moviliza un tan alto grado de seducción y de goce?

III. Paso entonces a la tercera parte de la clase: la relación entre la lengua y el goce.

La relación entre el lenguaje y la sexualidad es una relación de doble deslizamiento; este es el concepto que voy a tratar de definir.

La lengua hay que imaginarla como un juego de senku, como un juego que puede tener 30, 40 agujeritos, con fichas arriba, tapando los agujeros, y donde para que haya desplazamiento hay que sacar una de las fichas. Hecha esta quita, uno puede ir saltando, sacando la ficha sobre la que se salta, pero si estuviera el senku completo, no habría ni desplazamiento ni movimiento ninguno. En el lenguaje la ficha que falta, el agujero en el lenguaje que permite que se produzca el desplazamiento, el trabajo de la significación, la metáfora y la metonimia, es el significante que nos determinaría en una posición sexual, dicho al revés, porque existe el deslizamiento del conjunto de la lengua es que no sabemos si somos hombre o mujer. Nos falta el significante que nos determine fehacientemente en un sexo.

Desde el punto de vista de la sexualidad, lo que tenemos es un deslizamiento isomórfico, que tiene una forma parecida en el sentido de que lo que falta en el terreno del goce, es el goce propio a la

genitalidad. Lo que queda armado en su lugar es la pulsión parcial. Y esto lo podemos escribir tomando algunos términos de Lacan, así:

$$\frac{a}{-\phi} \quad \text{equivale a} \quad \frac{\text{Pulsión parcial}}{\text{genitalidad}}$$

Tendríamos la pulsión parcial arriba, y abajo la genitalidad en un sentido amplio, con la menos fi, como la falta del instrumento copulatorio o del signo que nos determinaría en una posición sexual; la pulsión parcial está deslizándose sobre el goce sexual (que escribiría la relación sexual).

De un lado tenemos la lengua deslizándose sobre la falta de significativo, derrapando sobre un agujero central -la falta propia de la relación sexual- y, del otro lado tenemos la sexualidad humana derrapando sobre la imposibilidad también de inscribir la relación sexual a partir de la pulsión, o sea, tenemos pulsiones parciales y no pulsiones totales.

Voy a ver si puedo explicar un poco más el tema de la pulsión a lo largo del curso; lo que estoy diciendo ahora, y que es bastante complicado, lo voy a tratar de ir desarrollando en las reuniones próximas.

Con respecto a la pulsión lo que hay que imaginar es una especie de mimesis, un organismo que está tomado por el medio como por ejemplo en el libro de Roger Callois, *Medusa & compañía* -libro citado por Lacan-; y libro importante porque refuta el carácter adaptativo del mimetismo. Si se pueden imaginar el organismo tomado por el medio, lo que produce la aparición de la zona erógena es un corte. Desde donde estaría tomado el organismo se ve todo (o nada), con el corte se produce un punto de vista. Lo que se pierde en la pulsión -contrariamente a lo que se piensa-, no es el objeto, no es -como decía Freud- el objeto perdido, sino que lo que se pierde es esta potencialidad: verlo todo. El momento en que el organismo es parte del medio y hace uno con lo que lo está rodeando surge *après coup* respecto del momento en que el cuerpo marcado es asumido erógenamente, es marcado por una zona erógena, y se pierde todo lo que existía potencialmente porque se determina un punto de vista.

Esta circularidad que la pulsión intenta recuperar como presencia -yo hablaba del trabajo de la significación en el recorrido de un significativo a otro-, en el terreno de la pulsión no tenemos el recorrido de un significativo a otro, lo que tenemos en el trabajo de la pulsión es el intento de establecer, de reestablecer, una presencia. Resumo un poco más, de un lado tenemos el reenvío circular de la

lengua -ocultándonos, taponando el vacío de la "caverna"- y del otro lado la circularidad pulsional y estos hechos son concurrentes.

Reenvío circular de la lengua (concurrente con) La circularidad pulsional

Lengua

(concurrente con)

Sexualidad

Esto nos llevan a lo que estoy buscando: ¿Por qué la lengua moviliza el goce que moviliza?

Lo que puse del lado de la pulsión es que la estructura está ligada a la mimesis, a este movimiento de circuito circular y de pérdida en función de la marca de la zona erógena; la falta en el terreno de la pulsión está ligada o producida por el hecho de que el cuerpo va a quedar marcado en la constitución de la zona erógena.

Del lado de la lengua, lo que corresponde a la mimesis es el reenvío circular de la significación. Esto quiere decir que las palabras remiten siempre a otras, estamos en una especie de búsqueda en el diccionario que se hace circular e interminable. Y lo que corresponde a la zona erógena es un tipo particular de marca que llevamos encima y que impide tanto que la zona erógena flexione sobre sí como que se constituya como total. *La pulsión parcial sustituye a la pulsión genital. Y el sentido sustituye al sexo*, para redondear la idea que quiero transmitir.

Hasta ahí estamos en una especie de cuadro de doble entrada que se complica si uno piensa en la marca, la idea de la zona erógena marcada: la marca es un tema propio de la lengua; si uno habla de marca, habla de significante y agujero.

**Marca de la zona erógena (concorre con) marca de la lengua
(falta el ste. sexual)**

Y al mismo tiempo, decía, en el otro sector el quiasma está ligado al hecho de que el sentido circular, en el terreno de la significación, en realidad *es pulsional*, tiene características propias de la pulsión. (Cf. el reportaje de Salvat a Lacan, *Charla sobre Freud y el psicoanálisis*, Biblioteca Salvat, 28, Barcelona, 1975, esp. p. 14.)

IV. Resumen: con el primer movimiento que hice en la clase, con el tema de la muerte, el sexo y el cogito, lo que alcancé es la falta de representación como núcleo real. Pasé por el chat para llegar a la pregunta por el goce y la lengua (la problemática de la seducción en el chat); y lo que alcancé al final es el carácter de suplencia que toma el lenguaje respecto de la relación sexual, respecto de la falta de representación.

Pasamos a las preguntas.

Pregunta: Acerca del origen del lenguaje.

Carlos Faig: Les cuento que en una de las clases que yo recomendaba de Lacan en Italia, Lacan hace una especie de concesión; inventa una suerte de mito, una suerte de "cuento" antropológico, entonces dice que en la evolución humana, en la evolución filogenética del hombre, cayó en algún momento un meteorito que produjo un disturbio en la sexualidad humana y eso dio origen al lenguaje, está conectando la sexualidad con el lenguaje. O bien, dice Lacan, podría haber sido al revés, no es que cayó un meteorito que produjo un lío con la sexualidad humana que dio origen al lenguaje -que produjo un lío con la sexualidad humana quiere decir que cortó los signos naturales de relación con el partenaire-; entonces, no es que cayó un meteorito que de casualidad originó el lenguaje, al revés, el hecho de que aparezca el lenguaje, produjo un corte en la relación sexual. Es un tema como el del huevo y la gallina. Son cosas, planteos indecibles. El punto al que esto nos lleva, pensado por fuera de este mito *ad hoc* de Lacan, atañe a temas como los de la asociación libre, por qué alguien puesto a asociar libremente se ve llevado, quiera o no, al terreno del sexo.

El lenguaje parece efectivamente armado alrededor de un núcleo faltante, y lo va supliendo a medida que reenvía a la falta de relación sexual. No es sólo una tesis de Lacan, no es una cosa tan novedosa. Es una tesis bastante antigua en el psicoanálisis, por ejemplo, las explicaciones sobre la agricultura, y las ceremonias que conocemos en relación con ella.

Todo esto lleva a una concepción no comunicativa de la lengua; la lengua está identificada con el goce en el psicoanálisis lacaniano. No quita esto que tenga capacidad comunicativa, o sea, se puede usar como instrumento, pero no es lo que nos interesa a nosotros como analistas, usar la lengua como un instrumento de comunicación; el planteo psicoanalítico es otro.

En relación con esto, una última cosa. El origen del lenguaje es muy complicado de fundamentar. Sobre ese punto yo recomendaría un texto de Lévi-Strauss -que se considera el manifiesto del estructuralismo-, el prólogo a la obra de Marcel Mauss, *Sociología y antropología*. Lévi-Strauss dice más o menos lo siguiente: los nativos antes de hablar estaban todos juntos en medio del bosque, y de golpe empezaron a hablar. ¿Por qué de golpe? Porque no se pueden poner de acuerdo sobre lo que quieren decir las palabras; porque para ponerse de acuerdo sobre el significado de las palabras tienen *antes* que hablar.

Se subraya así una petición de principio, la que enuncia Lévi-Strauss en el prólogo de *Antropología y sociología*.

La concepción psicoanalítica de la lengua es rara, tiene un núcleo real ligado a la no relación sexual o al goce, etc., -desde el punto de vista de un lingüista esto se torna difícilmente aceptable-.

El origen de la lingüística empieza como ciencia cuando se interdice la pregunta por el origen de la lengua, esto en parte era tarea de las filologías comparativas del siglo XIX. Cuando se establece la interdicción del origen comienza una corriente que da origen posteriormente al estructuralismo, a Saussure, a la fonología, etc.

Pregunta: sobre el objeto perdido.

Carlos Faig: Lo que decía de la pulsión -porque la pulsión no tiene un objeto perdido- (en Freud, sí lo tiene pero en Lacan esta idea está refutada) es que lo que busca la pulsión no es un objeto perdido. El objeto perdido mitologiza el trabajo de la pulsión, que es la *restitución de la presencia* a nivel del (a). Lo vamos a desarrollar más adelante.

Hay un objeto que está tomado como una letra, que es el objeto (a) que hace a una especie de cuadro sinóptico de las diversas especies del objeto. La característica principal del objeto (a) no es que esté perdido sino que es homotópico con la castración, Está cubriendo el agujero de la castración. Es otro concepto que el de objeto perdido. Ahora, esto es el final de la obra de Lacan, por ahí si uno toma los años 50, sería más difícil sostener lo que estoy diciendo ahora.

Pregunta: Acerca de la seducción y la satisfacción de la falta.

Carlos Faig: Lo que habría que ver ahí con el tema de la seducción -vos planteabas la satisfacción de la falta- es si no habría que revisar el placer preliminar, la teoría freudiana del placer preliminar. Por otro lado, habría que ver si la seducción, el sujeto fijado ahí, no es una perversión nueva, o no amplificó mucho una perversión ya existente. Hay gente que no sale nunca de Internet, se queda ahí y se limita a hacer contactos virtuales, no buscan contacto con el otro, el partenaire.

Pregunta: Acerca del origen del lenguaje y el cuerpo.

Carlos Faig: El aparato fonatorio del hombre está más perfeccionado que el del mono. Hay signos en la escala evolutiva, el mono tiene conductas muy parecidas a la de los hombres, tiene celos, una cantidad de cosas, hay una continuidad por un lado.

Por otro lado -en la medida en que el lenguaje está constituido en el código, en relaciones opositivas, negativas y diferenciales-, tenés signos que se constituyen en conjunto, no tenés símbolos aislados

con un significado. Existe una relación de todas las palabras entre sí para constituir una lengua. Lo que es difícil de imaginar es cómo se produce el origen del lenguaje porque para que haya un origen tiene que haber una posibilidad de manejar el sentido. O sea, ya tiene que haber un lenguaje anterior. Entonces cuando uno quiere remontar para atrás y dar cuenta del origen del lenguaje en el hombre, lo que se produce es una petición de principio; tenés que poner el lenguaje antes que el hombre. Ese es el problema que yo decía que se corta en la mitad del siglo XIX con Von Humboldt que sale a interdecir la pregunta por el origen del lenguaje en esa época y da origen a corrientes que ya no son del estilo de la filología comparada.

Pregunta: La idea que yo tenía es que el lenguaje antecede a los individuos. Y al mismo tiempo para tener acceso a ese lenguaje -a diferencia del mono-, ¿qué capacidades tiene que tener el sujeto para ingresar a él?

Carlos Faig: Te contesto en general, tendría que hablar sobre el tema paterno. En el lenguaje, los elementos valen por la relación con los otros elementos, el sistema de parentesco también es un sistema de coherencia posicional, lo que le dice a alguien el apellido es con quien puede coger y con quién no. El problema es que si una persona coge con la madre va a tener hijos que son hermanos y la coherencia posicional tambalea: son padres (hijos) y hermanos a la vez. ¿Se sigue lo que digo? Entre el lenguaje y la función paterna hay una relación de homología. No porque el padre sea importante o no, disponga de más o menos autoridad, sino porque el apellido está en el fundamento de la ley. El sujeto humano entra al lenguaje ahí, con la función paterna que efectivamente lo antecede. Tiene un apellido antes de nacer, tiene un nombre antes de nacer, lo va a tener aun después de morir.

Podríamos decir, como decía Lacan en sus primeros seminarios, que la función paterna está instaurada en el orden de la cultura.

Pregunta: Ud., analizó el chat en relación a la búsqueda de un partenaire o de una imagen. ¿Qué reflexión puede hacer en relación a la posibilidad o a la oferta que hay de psicoterapias vía chat, vía Internet?

Carlos Faig: En relación a la psicología y al psicoanálisis yo diría que Internet es casi cero, hay poca circulación de trabajo analítico en Internet, algún curso virtual por ahí tiene éxito. Internet es muy útil para el turismo y para la actividad inmobiliaria, en muchas otras cosas que yo no conozco seguramente también. Pero la circulación de trabajo en psicoanálisis es casi nula o muy, muy limitada. La consulta está ligada al tema de la presencia en psicoanálisis, va por ahí.

Comentario: Yo lo planteaba no sólo en relación al Psicoanálisis sino también de las psicoterapias, pero en relación a las psicoterapias sé

que hay páginas, hay muchas donde se ofrece atención psicológica y se plantean las ventajas y las desventajas como psicoterapias o psicoanálisis. Igualmente se debe jugar algo de lo que se juega...

Carlos Faig: ¿Vos decís por Internet haciendo psicoterapia?

Comentario: Hay páginas de psicólogos on line, psicología on line, que vía chat con cámaras o con skype, que vos podés escuchar a la persona como por teléfono.

Carlos Faig: Mi experiencia es mayormente por teléfono y no directa, yo nunca hice terapia de esa forma, por chat tampoco. Y lo que yo podría decir es que no es fácil, por teléfono o por Internet, no se sostiene bien la cosa. Lo que podría llegar a tener implementación sería la supervisión, el hecho de supervisar, pero no hay todavía un mercado, no se ha instalado como para poder hacerlo. Pero ahí no habría dificultad. En cambio con el análisis sí, porque Internet no es un medio transferencial en parte porque prescinde de la presencia, sería casi igual que hacerlo por correspondencia.

Comentario: Me da la impresión de que todo esto que estamos viendo viene de la mano de un cambio de paradigma: de partenaire a consumidor. Estamos atravesados todos por el tema del consumo, ya no somos partenaires en una relación sino los que consumen el chat son consumidores y una fuente que permite el conocimiento de otros y que esto obedece a un cambio de paradigma y que a esto se debería la revisión de aquellos textos que Ud. nos recomendó.

Carlos Faig: Cambio de paradigma, acordaría según la instancia y nivel en que analicemos la cuestión. Pienso que todavía estamos en el cartesianismo y la expansión, la globalización de la economía es el extremo del sujeto cartesiano, el sujeto de la ciencia. Si le das una acepción más acotada a paradigma, por ahí sí, lo que hay en Internet es sexo sin características psicológicas. Se tiende a que no haya características psicológicas. Ahí hay un cambio de paradigma con respecto a la sexualidad que era más "franelera" en el sentido psíquico, lo que se ve ahora es más carnal. Son más complicadas las relaciones ahora. El tema del sujeto cartesiano es un punto y el tema del sexo como mercancía es muy importante porque afecta a la familia, o sea, el bastión para que toda la sexualidad no se transforme en mercancía es la existencia de la familia.

Comentario: Pero la familia tal como la conocemos ha cambiado y es diferente a la familia tal como la conocemos actualmente.

Carlos Faig: Sí, pero no estaba configurado el tema de la sexualidad como mercancía. Por ejemplo, no hubo nunca en el mundo un coito continuo, vos podés conectar un canal de televisión porno las 24 horas del día, eso no existía, y no es un dato menor. Tiene una gran importancia, demuestra, al menos en parte, que todo el sexo, que pertenecía al ámbito privado, pasó a lo público y pasó a instalarse definitivamente.

Ahora, la familia, es cierto que tuvo distintas formas pero siempre puso restricciones para la actividad sexual, si no, no tiene sentido en tanto familia.

Comentario: Inaudible. (Sobre la pulsión sexual en Freud y en Lacan, sus diferencias.)

Carlos Faig: Lo que había puesto, había querido subrayar -y apareció en el afiche del curso- era la sexualidad en Freud y en Lacan y no tanto el tema de la pulsión, porque Lacan se basó mucho en Freud. El desarrollo en Lacan de la pulsión es más complicado, aunque está de todas maneras basado en *Pulsiones y sus destinos*. Pero veámoslo rápidamente. En principio, lo que hace Lacan es agregarle dos objetos: el escópico y el invocante que no son estrictamente freudianos, sobre todo el invocante. En Freud, no forman parte del desarrollo psicosexual.

Hay otro planteo en relación a la pulsión en Lacan con respecto a la relación sexual, si se sostiene o no como posible. En los historiales de Freud hay una persecución de la relación sexual. La idea en la clínica freudiana es que hay relación sexual y que la castración es lo que hace obstáculo. Por ejemplo, en Schreber hay un coito asintótico con Dios, en Dora la relación sexual es una fellatio; Además, Freud liga los síntomas con el tipo de relación sexual que se establece. En Dora, por el verbo "*doreo*", creo, en griego. En el hombre de los lobos, es un coito a tergo. Por ahí el punto de mayor diferencia es este.

Ahora, aceptando el concepto de que no hay relación sexual, la castración tiene una función normalizadora; mientras que en Freud tiene una función perturbadora. Si no hay relación sexual, lo que produce la castración es la "esperanza" del deseo. La idea sería así, tengo una pileta y es imposible, como sabemos, respirar abajo del agua, ese es el nivel que tiene la relación sexual, el nivel de la imposibilidad; si yo pongo un cartel ahí, al lado de la pileta: *Está prohibido respirar abajo del agua* -que sería el nivel de la castración- género deseo. Entonces en Lacan el ejemplo sería el de la pileta con el cartelito de: "Prohibido respirar debajo del agua"; cuando la gente empieza a imaginar un arreglo con lo imposible empieza a desear. No tiene una función de cortar las relaciones sexuales, tiene la función de llevarlo por otro lado distinto de la sexualidad freudiana. No facilita el respirar abajo del agua, facilita otra cosa, un espacio ilusorio.

Comentario: Se me ocurre que habría que diferenciar un poco las similitudes y diferencias entre instinto, pulsión, goce y deseo, para entender.

Carlos Faig: En las primeras dos es fácil. La palabra *Instinkt*, alemana aparece dos o tres veces en toda la obra de Freud. Freud no

habla de instinto. Con respecto al tema del deseo y el goce es más complicado. Por empezar, goce, no es un término freudiano. Lo que podría decir muy rápidamente es que en el ser humano el goce es un efecto de estructura. La función del significante sobre el organismo lo violenta, lo dispone a un placer que es excesivo. El ejemplo sería el de un organismo al que se le mete un virus; el virus sería el lenguaje o el significante. Lo que produce el lenguaje en el organismo, -se mete de verdad en cierta forma, no es una metáfora, se introduce por la marca en la zona erógena-, lo que produce es una especie de disfunción del organismo. No porque lo violenta directamente sino porque lo expone a la posibilidad de un placer que no es homeostático. La sexualidad humana es bizarra por donde uno la mire, por el lado del fetichismo, por el lado de la adicción sexual, y esto no ocurre en el reino animal en ningún caso.

El lenguaje es una enfermedad, la enfermedad del ser parlante. La idea sería que la mentalidad misma que nos hace ser lo que somos, la personalidad que tenemos por el lenguaje, está viciada en algún punto, padece una falla; la mente es una falla, es el síntoma mismo.

Pregunta: acerca de la *tyché* (en el seminario XI) y el goce.

Carlos Faig: En realidad en Lacan el tema de la *tyché*, está ilustrando la relación de lo real y la realidad. En relación al goce, diría que estos términos (*tyché* y *automaton*) ilustran en todo caso cómo se presenta el goce, y no qué es. Quiero decir que los términos aristotélicos no bastan para dar cuenta del concepto de goce en Lacan.

Explico un poco de qué se trata con estos términos y de dónde provienen. Hay una retoma de Freud, del sueño del hijo que arde: en lo real del sueño y en la realidad del velatorio. Esto aparte, desde luego, de que los términos provienen del capítulo V de la *Física* de Aristóteles.

El *automaton* sería la red significativa y la *tyché* son momentos particulares de acceso a lo real como el del sueño.

(Comento a manera de digresión que ese sueño no está analizado, ni por Freud ni por Lacan. Está solo el relato, no están las imágenes constituidas como rebús, ni el contenido latente, entonces se saca un sentido de ahí -que puede no estar mal-, pero no está el deseo del sueño deducido a partir del trabajo del sueño. Es muy analógico.)

El tema que surge del sueño es que no hay nombre para la muerte de un hijo. Ahí donde falta la palabra es donde aparece lo real, y es precisamente por esto que el sueño sirve como ilustración de lo real. Pero esa falta de nombre no forma parte del análisis del sueño, es un dato lingüístico o social: no hay un nombre para nombrar al padre que está en duelo por la muerte de un hijo; no se deduce del sueño.

(Otra digresión a propósito del goce: está circulando ahora -que es una barbaridad-; salió en un libro hace poco- una comparación del goce femenino con el infinito, esto es incorrecto. El nivel de confusión en el psicoanálisis lacaniano actual con respecto al goce es mayúsculo. Por ejemplo en *Encore*, el goce femenino está ilustrado con un concepto matemático que es el de compacidad. La compacidad -para decirlo brevemente- es cuando uno en matemática toma un conjunto infinito y por determinados procedimientos lo hace finito, puede operar como un conjunto infinito proyectándole subconjuntos y acotándolo. En una imagen: se transforma la recta infinita en un círculo; el movimiento sigue siendo infinito pero lo tengo acotado. El goce femenino, lo que hace es que el goce fálico se detenga, el goce infinito del significante, y esto está en general planteado hoy día al revés.)

Pregunta: sobre el tema de la presencia.

Carlos Faig: La presencia tiene que ver con la limitación del Otro, tiene que ver con la posibilidad de ubicar la satisfacción en el Otro, esto es el trabajo de la pulsión.

Parte de la problemática del psicoanálisis con la satisfacción y el goce, es ¿cómo puede ser que en una cadena significativa, que en una cadena de representaciones se instale la satisfacción *en presencia*? Esto es parte de una pregunta de fondo de la teoría psicoanalítica. Y el trabajo de la pulsión es precisamente ese: instalar la presencia de la satisfacción en la representación. Ahora, para hacer eso tiene que perforar la representación, para instalar la presencia, ya que son incompatibles. En el momento en que la cadena significativa es perforada, es limitada; y la alienación es menor. La sexualidad nos libera.

Si no hubiera agujero en la cadena significativa, si no hubiera agujero por el lado de la sexualidad, uno estaría representado por un significante para otro *ad infinitum*, no zafaríamos de la alienación nunca. El hecho de que la sexualidad no pueda representarse en el significante, hace que en algún lado haya un agujero, el agujero fálico (no tiene representación), esto limita al Otro. Por eso Lacan decía que las personas serias saben que la función de la libertad es del orden de la no relación sexual, porque si hubiera relación sexual se representaría siempre y continuamente al sujeto y no zafaríamos nunca de la alienación.

Hay que admitir que también hay una posibilidad de salir del síntoma por el lado de la sexualidad, que se ha explorado menos (y que de hecho no forma parte de la investigación psicoanalítica).

Pregunta: ¿Cómo sería eso?

Carlos Faig: La idea es que lo sexual nos libera de la representación, libera del personaje, nos saca de la película.

SEMINARIO: ¿QUÉ ES LA SEXUALIDAD? Y ¿QUÉ ES EL PSICOANÁLISIS?

Clase 2. FORCLUSIÓN DE LO SEXUAL PARA LACAN.

Introducción.

Voy a comentar el contenido, el despliegue que tiene el seminario de Lacan. Para esto voy a referirme a los seminarios clásicos, del I al XXVII, los seminarios que está publicando ediciones du Seuil, de los cuales el que estaría en cuestión es el XXVII, que en la edición con *établi* de Miller no se considera un seminario, en parte por la clase de Caracas, en parte porque está intercalado por cartas y documentos. En mi opinión es efectivamente un seminario. Lacan lo consideraba así y le puso un nombre: *La disolución*.

Hay dos seminarios que en el disco que se vende, que probablemente ustedes tienen para usar en la compu, para leer las traducciones que están en castellano, aparecen como -1 y -2; son dos seminarios que Lacan dio en su casa; uno es sobre el Hombre de las ratas y otro sobre el Hombre de los Lobos, del cual hay apuntes más o menos bien tomados pero muy parciales.

El seminario del Hombre de los lobos tiene alguna importancia porque se aísla por primera vez la *Verwerfung* freudiana, lo que traducimos nosotros como forclusión o preclusión, que no es exactamente lo mismo. Esto aparece aislado por primera vez en el seminario -2.

Del -1 hay un texto con el que se puede seguir parcialmente lo que había dicho Lacan, *El mito individual del neurótico o Poesía y verdad en la neurosis*, del que existen traducciones diversas, hay una que salió hace poco.

Tercera cuestión, hay un seminario duplicado que es el XIX, el seminario largo que da Lacan, es *...ou pire*, y simultáneamente vuelve a dar un seminario -o más bien, una serie de charlas- en Sainte Anne -que era el lugar inicial donde se había lanzado el seminario de Lacan-, que se llama *El saber del analista* (se publica como *Hablar a los muros*) que momentáneamente en la distribución que voy a hacer hoy va a quedar de lado. Y hay un seminario XI verdadero, por decir así, entre comillas que es *Les noms du père*, una sola lección, contemporáneo del momento en que a Lacan lo expulsan de la Internacional, estaba cuestionado y bajo la supervisión de la comisión de la IPA, hasta que finalmente lo echan. Lo expulsan y Lacan corta ese seminario donde estaba en cuestión Moisés, el sacrificio de Isaac, lo que sabemos por la primera lección, que

también va a quedar parcialmente de lado en el desarrollo que voy a hacer.

El punto inicial, que se considera inicial, del seminario de Lacan es una conferencia que da cuando se separa de la filial francesa de la IPA con Lagache, que se llama *R.S.I. (Real, Simbólico, Imaginario)*, y que no hay que confundir con otro escrito que hace con Granoff, un psicoanalista francés, amigo de Lacan, que se llama *El fetichismo: simbólico, real, imaginario*.

Lo que corta el inicio del seminario de Lacan, lo que va a quedar refutado, como parte de la historia, del "joven Lacan", es la teoría de las imagos. La teoría anterior de Lacan al inicio del seminario, la teoría de antes de 1953, y que es muy diferente del desarrollo posterior, son como dos "lacanes" distintos, muy difícilmente compatibilizables. De esa época -anterior al seminario, para tener una idea muy rápida en un texto que resume todo el desarrollo prácticamente de la teoría de las imagos-, lo que hay que leer es *Intervención sobre la transferencia*, un texto sobre el caso Dora, corto, se puede leer más o menos rápidamente, donde están puestas, utilizadas, casi todas las imagos que había aislado Lacan en la lectura del caso de Freud.

Cambiando de óptica, hay diversas escuelas francesas que están filiadas en sectores del seminario de Lacan. Por ejemplo, Françoise Dolto, en casi toda su producción, estuvo filiada en la primera época del seminario de Lacan, de donde resulta lo que podríamos llamar una especie de verbo casi mitologizado, teologizado, y una idea de la cura por la palabra, medianamente milagrosa. Después de eso se va a enojar un poco con Lacan cuando hace otro tipo de desarrollo del seminario.

Los Lefort y los Mannonni están también filiados en la primera mitad del seminario con diferencias sobre todo con respecto al análisis de niños.

La Escuela de Allouch, o la Escuela de la que participa Allouch, la Escuela Lacaniana de Psicoanálisis, estuvo inicialmente muy filiada en el último período de producción de Lacan, entre el seminario XXI y XXVII, el de los nudos borromeos, se distinguía particularmente por estar vinculada con esa etapa y ahora la abandonó. Hace cuatro o cinco años consideró que era inconducente todo el desarrollo, que había seminarios que no se podían entender como el XXIII, y pasó un poco al seminario XII, *Problemas cruciales del psicoanálisis*, -el subtítulo del seminario XII era: *Las posiciones subjetivas del ser-* en varios lugares simultáneamente se empezó a leer a Etienne Gilson, que había sido profesor de Lacan en el colegio secundario, y en parte en la Escuela Lacaniana de Psicoanálisis, porque se volcaron al

seminario XII, retomaron el tema de la subjetividad en relación al ser.

Gilson está varias veces citado por Lacan, no es de los filósofos más conocidos que cita Lacan. Le tenía un gran respeto. Uno de los libros de él es *El ser y los filósofos* y el libro más conocido es sobre la Edad Media (*La filosofía en la edad media*, ed. Gredos, Madrid, 1958).

Hay también cuestiones históricas con respecto al seminario, por ejemplo la época del seminario XV, la época de la *Proposición del 9 de octubre*, da origen a uno de los desprendimientos más duros de la Escuela de Lacan por el tema del pase; se conforma desde allí el recordado Cuarto Grupo.

Brevemente diría que hay tres puntos de ruptura de los alumnos de Lacan, de escisión de la escuela de Lacan, son:

1.- A la altura del seminario XI, cuando se van alumnos de Lacan que "transan" con la Internacional la expulsión de Lacan.

2.- A la altura del seminario XV la pelea es más interna, por ejemplo Perrier lo acusa a Lacan de hacer una escena sadiana con el tema del pase y se va.

3.- Y la última ruptura es con los nudos borromeos, con el cambio de programa teórico de Lacan hacia la matemática, ahí otro sector de alumnos de Lacan, de viejos discípulos, se va de la Escuela porque considera que Lacan ya no habla más de psicoanálisis.

Nosotros vamos a intentar una lectura de conjunto del seminario, lo vamos a leer como un artículo. Yo lo voy a pasar rápidamente y lo vamos a reducir a unas páginas.

Pero, primero voy a decir cuáles son los lugares donde Lacan va dando clase porque tiene que ver también con los períodos.

1.- El primer lugar donde da los seminarios Lacan es Sainte Anne, son los seminarios del I al X.

2.- Después pasa a la E. N. S. (Escuela Normal Superior), y acá estamos entre el seminario XI y el XVI.

3.- Y finalmente va a la Facultad de Derecho desde el seminario XVII hasta el final.

Curiosamente no da clase nunca en la institución de él.

En este momento, en la ENS, se produce el encuentro con el Círculo de Epistemología y con la gente de los *Cahiers pour l'Analyse*, y da un

vuelco histórico el lacanismo que llega hasta nuestros días. Lacan tiene una alta expectativa en ese grupo de epistemólogos. En algún momento, en un reportaje considera que está haciendo epistemología sobre Freud.

En la problemática de la primera época del seminario, por lo menos hasta el seminario XI, tal vez, hasta al XV, encontramos dos cuestiones fundamentalmente. Una ligada a cierto Heideggerismo de Lacan y otra al estructuralismo. Las dos tienen mucho peso, han sido ambas muy discutidas y aunque parezcan reflexiones completamente diferentes, el estructuralismo y Heidegger tienen algo en común: el concepto que utiliza Lacan de estructura: el sujeto y el objeto se parten en el campo del Otro. La escisión entre sujeto y objeto, es la misma escisión que escinde el campo del lenguaje o el campo el Otro.

Si uno piensa por qué Lacan se ha dirigido a Heidegger -les hago un pequeño esquema de la historia de la filosofía-, el primer desarrollo de la filosofía con los griegos, un modelo muy precario, lo que tenemos es un Yo que está incluido en el mundo, por eso no hay noción de infinito, y por eso Sócrates si golpea una puerta no dice: soy yo, dice: Sócrates.

El segundo desarrollo importante, el segundo modelo es cartesiano, el sujeto aparece opuesto al mundo, entonces la pregunta que se plantea ahí es la pregunta por la posibilidad de conocer, cómo se las arregla el sujeto para conocer el objeto, y la filosofía deviene en gnoseología.

Lo que hizo Heidegger, la importancia que tiene Heidegger en la filosofía, es que de alguna manera se las ingenió para volver para atrás, para decir que sujeto y objeto son ramas del ser. Entonces volvió cuatrocientos años de filosofía a la antigüedad griega, los retrajo a una época precartesiana, de ahí toda la importancia de las reflexiones de Heidegger sobre los presocráticos y sobre el desarrollo posterior de la filosofía griega.

Aunque las reflexiones sean completamente diferentes la problemática es igual. Si uno quiere revisar la obra de Freud, por ejemplo, en un reportaje Lacan lo que dice es que todo el postfreudismo ha retraído a Freud a la relación sujeto-objeto. Si uno quiere revisar eso y replantear, releer Freud con otro modelo, con otra perspectiva tanto el estructuralismo como la obra de Heidegger sirven porque en las dos está planteada de otra manera la relación del sujeto con el objeto. En una, sujeto y objeto se parten en la estructura; en otra, son ramas del Ser.

En el universo griego lo que tenés -yo puse "Yo"-, es un sujeto que está incluido dentro del mundo. Ese mundo es un mundo increado, es un mundo finito, y no es un mundo que está opuesto al sujeto. La

construcción de la perspectiva lineal, por ejemplo, que para nosotros es natural, leer una fotografía es natural, para un griego no sería natural, si uno le diera una fotografía a Sócrates, estaría en problemas y no daría fácilmente con la perspectiva.

Asimismo, tampoco es que no conocieran la experimentación, sino que no les interesaba, porque la pregunta no era ¿cómo yo conozco el objeto?, o ¿qué tengo que hacer para saber algo más?, sino, ¿qué es? Y si uno lo tomara en términos médicos el problema no sería ¿cómo se sustituye un riñón por otro en un trasplante? Sino, ¿cuál es el riñón ideal? Los problemas son diferentes, las ópticas son distintas.

Con la construcción del Renacimiento, en el teatro los personajes hasta ese momento cuando decían el parlamento y terminaban su parte de actuación, quedaban en la escena porque no había un más allá, porque no había perspectiva. Recién en el Renacimiento empiezan a salir de escena, hay un telón por donde salir atrás. El libro fundamental para estudiar eso es un libro de Panovsky que se llama *La Perspectiva como forma simbólica*. Libro muy usado por Lacan en el seminario XIII, creo que es la tesis de doctorado de Panovsky que después escribió muchísimo más. Panovsky escribe una especie de cuarto tomo de la *Filosofía de las formas Simbólicas* de Cassirer, dedicado al arte. Ahí hay -en el libro de Panovsky-, una especie de historia de cómo se fue construyendo la perspectiva en el norte y en el sur de Europa que llevó alrededor de 200 años. Por ejemplo, una de las cosas que ocurre es que los pintores al no dominar todavía la perspectiva hacen un embaldosado, supongamos que quieren pintar dos embajadores, como en el cuadro de Holbein, como no manejan la técnica de la perspectiva hacen un embaldosado para poder seguir correctamente la proporción de la figura, pero hay -como esto-, cientos de cosas más. Por ejemplo, el punto de fuga en algunos casos como no lo dominan bien y le sale duplicado, o le sale muy de costado, suele tener un florero o algún adorno para ocultar el error geométrico que se produce.

El Seminario.

Empiezo con el tema complicado de la clase de hoy: La estructura del seminario de Lacan en relación a la forclusión del sexo. Voy a empezar por una cita que está en la contratapa del seminario XI en la versión francesa, en la versión castellana la han eliminado y que es el resumen del seminario que había hecho Lacan para la Escuela práctica de Altos Estudios. De paso, les digo, para tener una idea rápida de los seminarios tienen varias posibilidades, si es que quieren tener idea del contenido del seminario en un mes o dos. Una posibilidad es leer las *Lacanianas* de Moustapha Safouan que están en dos volúmenes, editorial Paidós, y otra posibilidad es dirigirse a los resúmenes que existen de los seminarios. De Lacan existen seis o siete resúmenes hechos por él mismo, existen resúmenes desde el

seminario XI al XV; son resúmenes que tienen entre dos y seis, siete páginas, y después resumió el seminario XIX, *Ou pire*. En una revista *Scilicet* hay un resumen del seminario IX, que no es de Lacan, es de otro autor, y hay resúmenes de Pontalis de los seminarios IV, V, y del VI parcialmente, porque resumió hasta la lección número 12. Esa es otra posibilidad de tener un acceso rápido al desarrollo.

Leo la cita de la contratapa del seminario XI: "Nuestro discurso durante diez años se había dosificado según las capacidades de los especialistas. Aprestamos un *ὄργανον* (organon) para su uso, emitiéndolo según una propedéutica que no anticipaba ningún piso antes de haber dejado bien sentado el fundamento del anterior. Nos pareció que teníamos que trastocar esta presentación, al encontrar en la crisis, más que la ocasión para una síntesis, el deber de esclarecer lo abrupto de lo real que restaurábamos en el campo que Freud legó a nuestro cuidado."

El término *ὄργανον* (*órganon*), está tomado de la *Lógica* de Aristóteles -es el nombre de la lógica de Aristóteles-, y acá, como dice Lacan, significa que hay un desarrollo escalonado. En los diez primeros seminarios hay un plan directamente explicitado por Lacan que es lo primero que yo voy a dar. La pregunta es si el seminario sigue así, o sea, si todo el seminario de Lacan trabajó con plan o fue cambiando de acuerdo a las modas o de acuerdo a los intereses que tenía en ese momento.

Voy a simplificar bastante. Los dos primeros seminarios de Lacan los voy a dejar de lado.

De los seminarios siguientes, el seminario III está ligado al significante faltante. El seminario III tiene dos partes fundamentalmente, se puede referir a dos escritos de Lacan que son *La Instancia de la letra...* y el texto *De una cuestión preliminar...*. El significante faltante en *La instancia de la letra...*, se podría decir del siguiente modo. La cadena significativa se constituye con un significante menos y tiende a la producción de un significante más, lo tenemos entonces ligado a la metáfora. Con relación a la psicosis el tema del significante faltante, es el tema de la forclusión, es lo que ocurre al rechazar este significante referido al padre, la falta aparece en lo Real.

En el seminario IV lo que encontramos es el objeto faltante bajo la forma del objeto metonímico. Básicamente el seminario IV tiene una estructura de velo; para el campo de la neurosis lo que tenemos es:

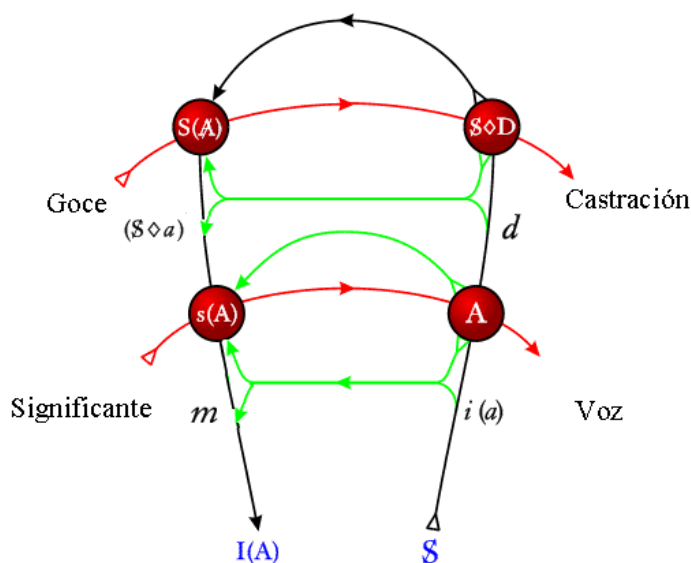
Sujeto-----objeto-----más allá

En el más allá del objeto, -el objeto es lo que hace de velo-, lo que Lacan ubica es el amor, el deseo, o incluso las estructuras elementales del parentesco. En el caso de la perversión -con esto queda prácticamente resumida toda la estructura, la ilación del seminario IV-, lo que tenemos es el velo interpuesto entre el sujeto y el objeto:

Sujeto-----velo-----objeto

Por ejemplo, es el impermeable en el exhibicionismo, y el objeto es el que se escinde porque es el objeto, y a la vez, el más allá del objeto, es el objeto y la nada que aparece como más allá.

En los seminarios V y VI que desarrollan los temas de los grafos del deseo, el significante y el objeto van a converger. El tema de la significación, evidentemente metafórica y el objeto como evidentemente metonímico, van a aparecer en el piso del primer grafo del deseo. En el Lugar del Otro, tenemos la significación metafórica y en esta cadena imaginaria que acompaña a la línea que da toda la vuelta, tenemos el rebote del objeto metonímico. Por ejemplo si ustedes recuerdan el análisis de Signorelli, son los restos que quedan pivoteando entre el Otro y el mensaje.



Al final del seminario VI aparece por primera vez el concepto de objeto (a), en las últimas lecciones del seminario VI. Esto no aparece en el resumen de Pontalis, que durante una serie de años se consideró que era la totalidad del seminario, y en realidad son las doce primeras lecciones, me refiero al texto de Nueva Visión, del cual se vendieron doce o quince ediciones hasta que Nueva Visión decidió no publicarlo más. El seminario sigue, tiene quince lecciones más.

Bueno, acá lo que tenemos ligando estas dos cosas, es un objeto en posición signifiante. Esto empieza a ligar el desarrollo de Lacan.

En los seminarios I y II, que yo salteé, el tema en el seminario I es reestablecer la importancia del lenguaje, del orden simbólico, por ejemplo, uno podría leerlo como una crítica a Anna Freud o, a algunos psicoanalistas que consideraban que el lenguaje era una función del Yo, lo que hacen los modelos ópticos en este primer seminario, es supeditar lo imaginario a lo simbólico, entonces queda la idea de que el Yo cree que efectivamente maneja el lenguaje cuando en realidad el yo que cree que maneja el lenguaje, que maneja a lo simbólico, está a su vez incluido en una estructura de lenguaje que hace que él piense que está manejando el lenguaje.

Y en el seminario II se podría decir que esto se desarrolla aún más con el concepto de la exterioridad y autonomía de la cadena signifiante, el texto fundamental ahí es *La carta robada*, pasando a los *Escritos*.

El VII lo voy a saltar también porque es un seminario problemático, es el último seminario que circuló de Lacan, me refiero a las copias piratas. Lacan no lo dejaba salir de la biblioteca de la Escuela Freudiana de París porque consideraba que era incorrecto; fue uno de los últimos que llegó a Buenos Aires, y efectivamente es incorrecto. En relación a los desarrollos posteriores tendría que haberlo reescrito, cosa que siempre dijo que iba a hacer y no hizo. Lo que lo complica es el tema de la relación sexual. El desarrollo posterior de que no hay relación sexual refuta parte de los desarrollos del seminario VII.

Los seminarios VIII y IX traen una correlación del objeto y la falta. Por ejemplo, en el seminario IX, tenemos una fórmula que es:

$-a \quad . \quad a = -1$, que sustituye a los términos del fantasma:
 $\$ \langle \rangle a$

El sujeto es ausencia de a , se anota como $-a$; cada uno de estos unos vale como raíz de menos uno, y lo que empieza a aparecer acá es una equivalencia entre el objeto y la falta.

Y finalmente en el seminario X, lo que hay es un valor del objeto como falta, lo voy a explicar un poco porque parece lo mismo pero no es lo mismo. Habíamos partido de un objeto que puede faltar pero que tiene un peso óptico que es el seno, las heces, la mirada..., todo eso aparece como efectivamente existente, y puede no estar; en el seminario X a lo que se llega es a la falta como objeto, que es el objeto propiamente genital. Durante unos cuantos años Lacan consideró que era el seminario más importante que había dado.

Les leo ahora una cita del seminario X en relación al punto de llegada, al que llega con los primeros diez seminarios, son dos sectores, dice: "En el nivel del estadio fálico la función de a está representada por una falta, a saber, el defecto del falo como constituyente de la disyunción que une el deseo al goce." La otra cita: "El hombre no está en la mujer más que por delegación de su presencia bajo la forma de este órgano caduco, de este órgano del cual está fundamentalmente castrado, en la relación sexual y por la relación sexual.". En la edición francesa la primera cita está en las páginas 341 - 342, la segunda, en la página 353; y son las lecciones del 19 y 26 de Junio de 1963.

Entonces, en este primer grupo del seminario, del I al X, encontramos una demostración donde la $- \phi$, en el defecto a nivel genital, o en el defecto a nivel de la cópula, la demostración de Lacan es que se trata de un objeto (a). Que se puede identificar al campo del objeto (a), es una especie del objeto; esto es lo que logra hacer en los primeros diez seminarios.

Desde el seminario XI al XV, empieza una segunda vuelta, y les voy a leer el punto de partida que voy a tomar: "Rehago una segunda vez el giro, redoblo la banda de Moebius freudiana, el drama del Edipo tiene otra cara por la cual se podría articularla de punta a punta al hacer todo el giro. [...] La consideración del objeto (a) y de su función concerniente al complejo de castración atañe al surgimiento de un grupo, en el sentido matemático, que permite el funcionamiento del $- \phi$ en una estructura lógica. Esto permitirá abordar el año próximo el terreno -propiamente hablando-, virgen del complejo de castración.".

El tema fundamental de la cita es el de la estructura combinatoria del objeto (a), o la estructura lógica del objeto (a), que es lo que voy a tratar de explicar ahora en el desarrollo entre los seminarios XI y XV, y les voy a ir pasando el cuadrito este para que lo vean porque es la ilustración (cuadro de Arcimboldo).



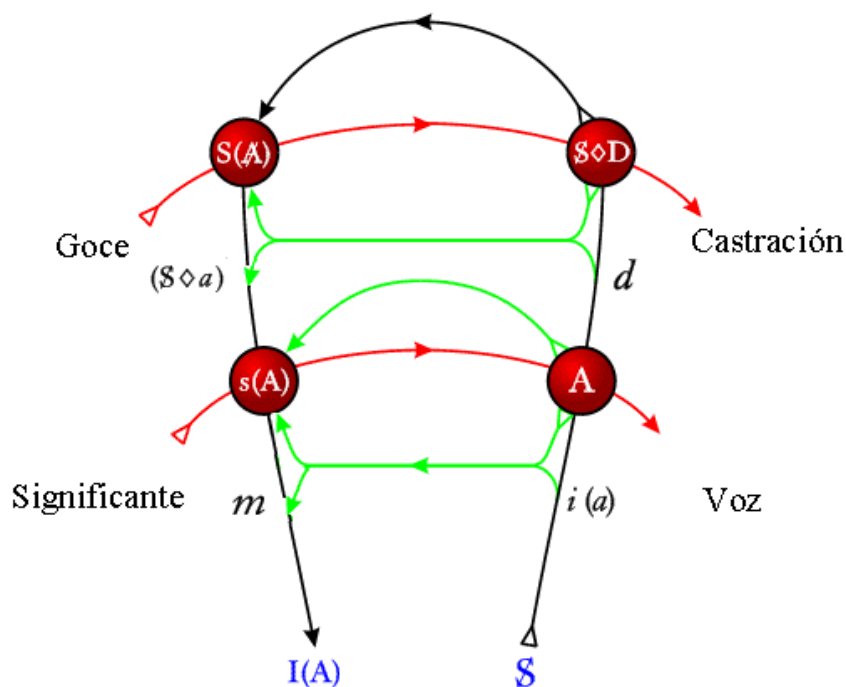
En el grupo este de seminarios, caracterizándolos muy rápidamente, el XI es un seminario que tiene que ver con el deseo, con el deseo del analista en particular o con el deseo de Freud, no con el deseo en general. La cantidad de menciones al deseo del analista como la otra faz o la otra punta de la transferencia, o al deseo de Freud, son doscientas o trescientas. Igualmente habría que armar el seminario para demostrarlo, yo lo digo muy rápidamente.

El seminario XII, es un seminario donde el tema es el sujeto, por eso el título inicial, que Lacan cambia después, es *Las posiciones subjetivas del ser*.

El seminario XIII tiene que ver con el objeto, desde el título mismo: *El objeto del psicoanálisis*.

En el seminario XIV, estamos en relación a la función imaginaria de la castración, la $-\phi$, particularmente concernida en el acto sexual.

En el seminario XV -que está fuera de esta distribución, la remata-, lo que se produce es una disyunción entre el objeto (a) y la $-\phi$. Si uno tomara todo esto junto obtendríamos un piso del grafo. Lo que tenemos con el deseo, el sujeto, el fantasma y el $-\phi$, es la línea imaginaria que acompaña el piso superior del grafo del deseo.



Si ustedes recuerdan, el deseo sostenido en el fantasma.

Así tendríamos: el seminario XI (d), el sujeto, $\$$, lo tendríamos en el seminario XII, el XIII refiere al (a), y el XIV a la $-\phi$.

Pero, en la medida en que todo esto está tomado desde el punto de vista del analista, desde el punto de vista del sujeto supuesto saber (S.S.S.), de ahí les recuerdo la cita que había hecho de la contratapa del seminario XI que decía que era: "más que la ocasión para una síntesis, el deber de esclarecer lo abrupto de lo real", lo que se produce es un cambio de óptica y de movimiento en relación a los primeros diez seminarios. Ahora, empezamos a ir al revés. No estamos partiendo del cómo se representa el sujeto para la cópula sexual, qué significante tiene en la díada sexual, sino que el punto de partida es inverso, lo que está tomado acá es el S.S.S. como rechazo del sexo y el punto de interés es la producción del sujeto como significante faltante; ya no hay representación del sujeto, que es el valor de esta S barrida ($\cancel{S}$) que se comenta tanto y que en realidad se pierde de vista muchas veces que no es más que un significante elidido, un significante faltante. Esto es equivalente a: pongo la S como sigla de significante y la borro. O sea, no hay significante del sujeto, es lo que está en juego en el segundo giro, en el segundo movimiento del seminario de Lacan.

El trabajo entonces de los primeros quince seminarios de Lacan, si lo pongo sobre una banda de Moebius -ustedes saben que si van por una cara, regresan al mismo tiempo por la otra-, la primera demostración es que el objeto (a) es equivalente a la $-\phi$, que la $-\phi$, la función de la castración es una especie del objeto (a). En la segunda vuelta, hasta el seminario XV lo que hay es disyunción de a y de $-\phi$.

$$a \cong -\phi$$

$$a \not\equiv -\phi$$

Esto es el núcleo de la *Proposición del 9 de octubre* que es el escrito más importante de Lacan y es el punto de llegada de la demostración de los desarrollos de los primeros quince seminarios y el momento en que efectivamente la $-\phi$ aparece como causa del complejo de castración, cosa que en la parte de arriba, en los primeros diez seminarios, no estaba demostrado. Por eso tiene mucha importancia una nota en los *Escritos* que está al final de *Posición del Inconsciente* en la página 850, a la altura del seminario XIII Lacan considera que le falta todavía desarrollo para alcanzar el valor de $-\phi$ como causa del complejo de castración.

Les digo entonces en relación al cuadro de Arcimboldo, que les pasaba recién, el tema es que el pintor dibujo rostros -en el Louvre hay una serie, están los cuatro cuadros: *La Primavera*, *El Invierno*, *El Otoño* y *El Verano*, con frutos de estación. Ahora, ocurre que el rostro no está dibujado. No se dibujan o pintan sobre el trazado del rostro uvas, limones, lo que sea. Si uno sacara los frutos, no queda nada.

Los frutos, en la comparación que yo hago son equivalentes al objeto (a), y el rostro que no está es equivalente a la $-\phi$. Esto es lo que Lacan llama *estructura combinatoria del a*. O sea, la función genital en el hombre está sostenida por un complejo de objetos, por un complejo identificador, pero está ausente, no es nada en sí misma.

Les pongo otro ejemplo, si yo escribo en el pizarrón 1 1 1 - como todos conocemos la numeración posicional-, se puede leer ciento once. Supongamos que esto es el objeto, , que la numeración posicional son unidades, decenas y centenas -depende de la posición relativa de los números entre sí-, este lugar vacío es el lugar del $-\phi$, no tiene otra existencia que la del número. Si yo sacara los números, la $-\phi$ no es nada, es una causa ausente. Esto es lo que hace que el objeto adquiera función activa en la producción del complejo de castración y que el complejo de castración alcance valor de estructura -porque hasta ahí, en el psicoanálisis, la castración es una fantasía, recién en Lacan alcanza valor de estructura-, y que además podamos hablar en la transferencia -que voy a tomarlo particularmente la próxima clase- de un objeto retroplanteado, que está planteado *après coup*.

La segunda parte la voy a pasar más rápidamente todavía que la primera.

Entre los seminarios XVI y XX, empieza a haber en danza dos desarrollos: el de los cuatro discursos y el de las fórmulas de la sexuación. En los dos se trata de estructuras perforadas.

En los cuatro discursos la primera perforación es la de la base, las letras de los discursos rotan sobre un tetraedro con una base cortada, y uno de los conceptos, de las convenciones, de los cuatro discursos es que el nivel superior es la imposibilidad y el nivel inferior es el de la verdad. El nivel superior de los discursos, por ejemplo las parejas que uno puede poner acá, el Amo y el Esclavo, el S_1 y el S_2 , son si se quiere, apariencias de la relación sexual, hacen *semblant* de la relación sexual, y el nivel de la verdad oculta esto. El nivel de la verdad es el que enmascara la imposibilidad de la relación sexual. Y, en las fórmulas de la sexuación tenemos una especie de estructura perforada más bien de otro orden. Si yo dijera que el Universo de la verdad es que Todo lo que es macho no es hembra y que Todo lo que es hembra no es macho, que esto es la verdad, o sea, que es verdad una proposición o la otra; se es hombre o se es mujer, el nivel de la sexualidad perfora esto, es real, es disruptivo con respecto a este universo, o sea, no pertenece al orden de la verdad.

Esto es una consecuencia directa de los desarrollos anteriores de los primeros quince seminarios donde en lugar de aprehender una estructura definitivamente lo que queda instalado es un agujero que

no tiene solución. O sea, la $-\phi$, lo que indica el límite del acto analítico, la falla propia del acto analítico, el hecho de que la sexualidad no se va a poder saber, y la falla propia de la sexualidad humana.

Existe entonces una convergencia entre la falla del lapsus o la falla a nivel lingüístico y la falla a nivel sexual. Son dos campos que se recubren. Esta lectura conecta los libros iniciales de Freud, *El chiste*, *La psicopatología de la vida cotidiana*, *La interpretación de los sueños*, por un lado, y *El malestar en la cultura*, por ejemplo, por otro. Los extremos de la obra de Freud se ligan, convergen. Lacan hace una hiperlectura. Una lectura toponímica que reúne grandes letras, por decirlo así.)

Rápidamente, lo que tendríamos en este grupo de seminarios:

En el XVI, es el vaciamiento del goce del cuerpo. En el XVII hay un vaciamiento de goce en relación a los discursos, lo que decía recién de los discursos con la imposibilidad en la línea superior, con la línea de abajo fracturada, hace que cada uno de los discursos tenga la sexualidad como horizonte pero que en ninguno sea accesible, está afuera de todos.

El XVIII, yo diría que es el seminario más importante de este grupo, el último que ha salido, está en juego la relación entre el significante de la falta del Otro y el Falo. Para este seminario, yo recomendaría un texto, que lo recomendé ya el otro día que se llama *Discurso de Tokyo*, es una conferencia de 1971 en Japón, grabada un poco subrepticamente, en la editorial Kobundo en ocasión de la publicación de los *Escritos* en Japonés.

Los seminarios XIX y XX, -ahora voy a explicar un poco más esto-, tratan de la posición del hombre (seminario XIX) y la posición de la mujer (seminario XX, *Encore*).

El *Discurso de Tokio* se puede conseguir en internet en: "pas tout lacan", entran en la biblioteca lacaniana de psicoanálisis, hay cuatrocientos diecisiete textos, están ordenados por décadas. Es "pas tout lacan", porque es todo lo que no es seminarios ni *Escritos*, le pusieron "no todo Lacan" porque es todo el resto. La conferencia en Tokio, es una conferencia que circuló muy poco, no está traducida, la van a tener que leer en francés. Hay ahí por lo menos unos veinte textos de primerísima importancia que no están traducidos. Todo lo de Milán y Roma de los años '72, '73 y '74, es importante de leer porque es para otro público, es muy distinto el estilo de Lacan en las conferencias esas, es muy didáctico Lacan, pero no está casi nada traducido. Hace años lo del *Discurso del capitalista*, que había salido en la revista *Pschqué*, se tradujo de una conferencia de Lacan creo que era en Milán que se llama *Del Discurso psicoanalítico*, pero tradujeron una partecita. Yo dí una conferencia en la Facultad de

Psicología hace poquito, que había organizado el P.O. sobre el tema del *Otro Marx*, con apoyo de la Fundación (F.C.P.A.), y se recordó la traducción esa que había circulado bastante en Psicología.

De *Encore*, les comento que es un grito de guerra de cama de las francesas: *Encore!*, *Encore!*, es como decir: ¡Dame más, más!, no está elegido en vano. Aparece en una película de Isabelle Adjani, en una película rara que se llama *Posesión*, Adjani era alumna del seminario de Lacan, está copulando con una especie de monstruo, un extraterrestre, una escena un tanto porno y dice: *Encore!*, *Encore!*, *Encore!*, mientras está copulando con el bicho ese.

Les explico brevemente la relación entre el significante de la falta del Otro [S(A)] y el Falo. Una de las problemáticas básicas de las que hay que dar cuenta en el psicoanálisis es ¿cómo en una cadena significante se puede instalar la satisfacción? Porque en la cadena estamos en el terreno de la representación y la satisfacción es en presencia, el cuerpo tiene que meterse ahí de alguna forma; uno no se satisface con el nombre ni con el nombre de otro. La solución de Lacan es que la concatenación significante está de algún modo perforada por el Falo, que consiste básicamente en un agujero, tiene función significante pero es un agujero. En la medida en que falta la representación, la satisfacción puede instalarse, pero esto no es visible, porque lo que vemos son significantes, unidades discretas, una al lado de otra, y no vemos el intervalo, el lugar donde está el agujero. Y la operación por la cual esto se puede aprehender, es la letra o el significante de la falta del Otro [S(A)], que produce un cierre de la cadena y permite visualizar el punto donde hay falta de significante, donde hay perforación fálica, y dónde está instalada la satisfacción. En parte esto es el desarrollo del seminario XVIII.

Resumo el desarrollo de este grupo de seminarios. Una vez que está vaciado el cuerpo de goce y el discurso de goce, Lacan hace esta maniobra para ubicar el goce en la cadena significante de alguna forma o, para ubicar el plus de gozar, y una vez que esto está ubicado resultan las posiciones del hombre y la mujer en relación a la función fálica. Por lo tanto, lo que hay es suplencia; si hubiera una inscripción directa de la satisfacción sexual, no hablaríamos de suplencia.

Finalmente tenemos un grupo de seminarios entre XXI y el XXVII, cuyo tema son los nudos borromeos, que es otro de los puntos de fuga -yo decía-, de los alumnos de Lacan. Esto empieza en un congreso en Montpellier en 1973 donde Lacan anuncia que así como hubo un programa dedicado a la lingüística y al estructuralismo que duró veinte años, los próximos veinte años de psicoanálisis son matemáticos. En este grupo, entre el seminario XXI y XXVII, el tema

que se persigue es aislar la relación sexual, concomitantemente con el síntoma; y el desarrollo va sumando nudos.

En el seminario XXI tenemos tres nudos, es el desarrollo más clásico.

En el XXII ya tenemos cuatro nudos, el cuarto es el síntoma.

El XXIV, que es el último seminario importante de Lacan, tiene cuatro nudos también pero tiene el nudo *trique*, que es una especie de toro dado vuelta, este es un seminario muy complejo, hasta es difícil traducir el título.

En el seminario XXV y el XXVI, hay una idea que no se aisló todavía: que la numeración es un residuo de la relación sexual, una consecuencia importante de esta época del seminario de Lacan.

En el XXVI está el nudo borromeano generalizado, se sigue ampliando el número de redondeles; el nudo borromeano generalizado, es un nudo, por ejemplo con siete redondeles que se sueltan si uno corta dos.

En el XXVII, el nudo es la Escuela, y el redondel que sostenía todo era Lacan, y cuando Lacan se retira de la Escuela, se disuelve, o sea, que hay también una ilación en el último sector de la obra de Lacan, hay una ilación por vía del número y hay una pregunta de base que es la relación entre el número y la relación sexual.

El cambio ha sido enorme en muchos aspectos, por ejemplo si uno compara R.S.I. de esta época con el R.S.I. del '53, que yo mencionaba cuando iniciaba la clase de hoy, hay varias diferencias que son apabullantes. Por ejemplo, acá los registros son matemáticos y antes del seminario I, los registros, el recorte que tienen es ontológico, se distinguen registros del ser.

[debido a la finalización de la cinta sigue la siguiente reconstrucción:

$$\frac{a}{-\phi} \cong \frac{\Phi}{R} \begin{array}{l} \longrightarrow \text{Sentido sustituido a la} \\ \longrightarrow \text{Relación sexual} \end{array}$$

El núcleo del desarrollo hace al complejo de castración. Lacan demostró que la sexualidad está forcluida y la limitación de la teoría al terreno de la sexualidad; la sexualidad pasa por el sentido, el resto está forcluido. El texto de 1974 de Lacan *El despertar de la Primavera*, se encuentra en Intervenciones y Textos II página 110.]

En la charla anterior yo hablaba del nivel de seducción, ahí habría que ver si no constituye un nuevo tipo de perversión, por la fijación en la seducción. Si no es una perversión nueva, porque no está aislada en psicoanálisis como placer preliminar. Con la amplificación que se produjo del fenómeno de seducción en el chat y en internet es claro que es un placer preliminar; basta entrar en un locutorio y ver la cara de la gente, están casi gozando, les resulta muy placentero. Si estos usuarios se fijan ahí, se constituye una perversión, tomando las categorías freudianas.

La última cosa para cerrar la charla de hoy y pasar a las preguntas. El seminario en el sentido de la formalización que yo hacía es una operación de limitación, de limitación con respecto al terreno de la sexualidad. Es una reflexión que fija un conjunto de restricciones sobre lo que no puede pensarse en el habla o en la teoría. Esto es generalmente difícilmente aceptado por los lacanianos, especialmente por el grupo milleriano. Hay una idea de que se ha abarcado todo el campo, o que no hay una limitación teórica -en realidad el fondo de la teoría de Lacan es el de una gran limitación teórica con respecto al terreno de la sexualidad-. Es una demostración del status del complejo de castración, todo el desarrollo del seminario hasta el seminario XXVII y básicamente es una lectura de la falta. Y es una lectura de la falta en el sentido de que si yo tomara $-\phi$ como algo que falta en una mesa -la primera parte de la fórmula que yo había hecho-, como algo que está agujereado que conecta con el exterior, con el campo general del rechazo del sexo, la segunda parte de la fórmula, la Φ está leyendo eso, está sustituyendo el sentido a esa falta. Esta lectura de la falta en algún sentido es equivalente al complejo de castración, o sea, es lo que transforma, dicho provisoriamente, la exclusión del sexo en marca, en la marca de la castración.

En un hiperresumen podemos leer el Seminario dividido en dos partes: de un lado, el agujero del sexo, su exclusión o forclusión (I-XV); de otro, los discursos, las fórmulas de la sexuación y los nudos (el hombre-síntoma), es decir, el campo del sentido en un sentido amplio (XVI-XXVII). El sentido está montado sobre ese agujero, lo suplanta, lo cubre. Entonces, *el agujero y la vida humana*. Dos escenas.

En la próxima clase voy a tomar el tema de la transferencia. La distinción de hoy entre el objeto (a) y la $-\phi$ nos va a servir para abordar el tema de la transferencia en las perversiones, sin esa distinción es imposible abordarlo correctamente, y voy a tomar el tema del sujeto cartesiano, especialmente todo el desarrollo que llega hasta el seminario XV.

Vemos ahora lo que quieran preguntarme.

Pregunta: ¿El psicoanálisis no se ocupa de la sexualidad sino del sentido?

Carlos Faig: No es que yo diga que el psicoanálisis no se ocupa de la sexualidad, sino que se ocupa de la sexualidad que quedó apresada en el sentido (la que pasa por la asociación libre, por ejemplo). La sexualidad humana tiene que ver básicamente con el sentido, la función fálica es del orden del sentido.

La premisa Universal del Falo, para decirlo en términos freudianos, es equivalente al sentido.

Pregunta: ¿La $-\phi$, podría equipararse a la nada?

Carlos Faig: Buena pregunta. Para cómo lo expuse yo -que lo dije mal seguramente- es una pregunta obligada, pero no, no se puede equiparar. A lo que se puede equiparar es a una causalidad ausente. Esto retoma los temas de la causalidad metonímica, de la causalidad estructural. Pero no es la nada, no lleva a un terreno filosófico.

La $-\phi$ es una forma del objeto (a), se trata de tomar la falta como objeto erótico, pero es una falta localizada, por eso no es la nada. Ahí hay otro problema que yo no sé si lo puedo explicar pero voy a decir algo rápidamente ahora. Si el objeto sexual, en el sentido del partenaire, fuera el objeto (a), uno andaría con una señora por la calle y la llevaría tomada de un seno, elegiría un objeto parcial. El tema de que uno tenga relaciones con personas y no con objetos parciales, es algo que hay que explicar. Y se explica justamente por el lado de la $-\phi$. Cuando un hombre sale con una mujer, con la novia, copula con ella, el objeto parcial es el cuerpo, porque la $-\phi$ falta en ese cuerpo. ¿Me siguen el razonamiento? Hasta ahí teníamos un cuerpo desde donde caían objetos, se separaban, había pérdidas. en el caso de la $-\phi$, como esto no está separado del cuerpo -el problema del complejo de castración es que los objetos antes se perdían, uno pierde las heces, uno pierde la mirada, uno pierde la voz, pierde el seno en el destete-, ahora, en el complejo de castración la diferencia es que el pene no se separa del cuerpo ¿me siguen?, se simboliza. Cuando se simboliza acá queda una especie de agujero, se transforma en significante, esto invierte la relación entre la pérdida y el cuerpo. Hasta acá había pérdida, el cuerpo que era total pasa a estar horadado, pasa a quedar como una marca donde se perdió el objeto, y el objeto queda como parcial en relación al cuerpo que lo produjo. En el caso de la $-\phi$, esta relación está invertida, lo que es ahora parcial es el cuerpo. Esto es lo que hace que pueda elegir un cuerpo, en cualquier tipo de sexualidad, en la sexualidad heterosexual, en la sexualidad gay, en la que sea, es lo que hace que hace que pueda elegir un cuerpo como objeto. Es un tema bastante esquivado, por el psicoanálisis. Lacan le llamaba antropía del

fantasma, "antropía", porque toma la pérdida y por *anthropos*, hombre, liga las dos cosas, la pérdida y la imagen del hombre.

Pregunta: ¿La $-\phi$, también tendría que ver con la teoría del andrógino, con la carencia de ser?

Carlos Faig: La verdad que no te sabría contestar con precisión en esto, porque son desarrollos muy breves de Lacan, pero en principio diría que no, respecto del tema del andrógino. En un momento sí con la carencia de ser, en los años '50, es un término que aparece mucho en Lacan. Posteriormente yo diría que queda de un lado un poco filosófico, que hay términos más precisos, se matematiza más el vocabulario.

Pregunta: ¿En qué texto se puede encontrar lo de la antropía del fantasma?

Carlos Faig: Yo no me acuerdo el texto donde está el término de Lacan, lo voy a buscar para la próxima, traigo la referencia exacta. Yo lo subí, la referencia está en algún lugar en Internet en un artículo mío pero no recuerdo. Lo que sé es que está en *pas tout lacan*. La idea es que vos tenés un cuerpo en el que hay pérdidas, la primera pérdida es la de la placenta, la segunda la del destete, después seguís por la etapa anal, la etapa invocante, la etapa escópica, etc. En el caso de la etapa genital o fálica, el objeto no se separa del cuerpo, no hay una pérdida peneana, a nadie le cortan el pene y a las mujeres no se podría decir que les falta algo porque nunca lo tuvieron.

Entonces lo que se transforma en parcial es el cuerpo, el cuerpo es carente de algo en sí, no por haberlo perdido. Que el cuerpo sea tomado como parcial es lo que hace que haya relaciones normales entre los seres humanos. Si no, uno estaría ligado por la mirada de una mujer, por el pene de un tipo y el partenaire erótico sería, como en la fantasía, parcial directamente.

Pregunta: ¿Y en el fetichismo?

Carlos Faig: El fetichismo es lo que más se acerca, efectivamente. Un fetichista puede eyacular en un zapato perfectamente, así como en una mirada, si se quiere. Ahora, si uno tomara literalmente la fórmula del fantasma, yo tendría que decir: mi novia, mi novio, es la mirada, la voz etc., y en ese caso no saldría con una persona, saldría con un objeto.

Pregunta: ¿Cuál es la idea que tiene de la genitalidad Lacan?

Carlos Faig: Que está conformada a nivel del objeto como grupo combinatorio, como en el cuadro de Arcimboldo, y que esto la produce.

Pregunta: ¿La pulsión es siempre parcial?

Carlos Faig: Está sustituida a la genitalidad, efectivamente.

Pregunta: No hay lugar para la genitalidad.

Carlos Faig: No, no. Si hay lugar. ¿Vos ves un rostro acá? (cuadro de Arcimboldo).

Respuesta: Sí.

Carlos Faig: Bueno, está hecho con cosas (objetos) parciales, el "collage" del rostro es la genitalidad.

El registro del objeto, el conjunto, lo que Lacan llama en el seminario XIII la estructura combinatoria del objeto (a), es lo que hace que haya una genitalidad como falta sustituida. Pero no es que no haya, porque si no hubiera genitalidad estaríamos hablando de otra cosa, no habría relaciones sexuales directamente en el sentido práctico, sería otra historia todo. Ahora, por ahí, en vez de hablar de genitalidad hay que hablar de nivel fálico, de desarrollo fálico, suena mal el término genitalidad, es más descriptivo, es menos técnico, pero sí, hay: bajo la forma de esta suerte de collage y sustitución del objeto parcial a una genitalidad que figura como causa ausente y produce efectos, entre los cuales el más obvio es de la elección de un partenaire, de una persona.

Comentario: Si salimos a la calle y le preguntamos a la gente ¿qué es la genitalidad? Van a decir: la unión de un pene con una vagina.

Carlos Faig: Es irrefutable eso. Pero, hacen falta mil historias para llegar ahí. Es muy difícil por ejemplo abordar un objeto de manera carnal, siempre hay alguna historia, todos hacemos algún verso, nos incluimos en una secuencia, una película, o sea, lo del pene y la vagina no lo encontrás así nomás. Esta sustitución "por historias", por sentidos, hace a la sexualidad humana.

Pregunta: Cuando vos decís, "como persona", ¿sería como objeto?

Carlos Faig: Es un objeto erótico a nivel partenaire, pero tenés que explicar que a vos te interese alguien y te puedas enamorar o que te guste el cuerpo que tiene, no es lo mismo que elegir un objeto parcial en ese cuerpo, es otra cosa.

Comentario: ...abstinencia.

Carlos Faig: Eso tiene un límite: el concepto de rendimiento de la pulsión en Freud sostiene que no todo es sublimable, hay un quantum pulsional que exige satisfacción directa o va por el lado del síntoma. Ahora, estamos hablando de lo mismo, no estamos en veredas distintas. Lo que vos decís de la falta de objeto, es lo que yo llamaba $-\phi$. No cuestiona, al contrario, la relación entre el objeto y la $-\phi$ que yo armaba. Asimismo, es equivalente a la sustitución de la relación sexual por la pulsión parcial. Y todavía es equivalente al deslizamiento del lenguaje sobre la imposibilidad de simbolizar la

relación sexual. El conjunto completo, un poco teórico, sería ese, que el lenguaje se constituye sobre la *Bedeutung*, sobre la significación del Falo.

Pregunta: ¿Qué significa *Bedeutung*?

Carlos Faig: *Bedeutung* es significación. Lo que ocurre con eso, el escrito de Lacan famoso *La significación del Falo*, se escribió primeramente en alemán. Se leyó en un congreso de la Internacional Psicoanalítica (IPA), *Die Bedeutung des Phallus*. En general es opuesto a *Sinn*, que es el otro término alemán, "sentido"; muchas veces *Bedeutung* se traduce como "referencia", también.

Por ejemplo, pasado a términos Saussureanos, la *Bedeutung* es el valor, el valor de la relación de los signos entre sí, y el *Sinn*, el sentido, estaría más ligado a la relación entre significante y significado, el signo. Pero esto viene de Frege, de los desarrollos de Frege en la fundamentación de la matemática.

Pregunta: ¿Qué relación había entre el cuadro que pasaste y la genitalidad?

Carlos Faig: Que había genitalidad en el rostro, que el valor de -φ estaba ligado al hecho de que al rostro efectivamente lo ves, puede ser que no exista, pero está ahí; que sea una ilusión, pero está. Está tomado por Lacan en el seminario de *La transferencia*, el cuadro de Arcimboldo. El cuadro fundamental que toma en ese seminario no es el de Arcimboldo, es un cuadro de Zucchi, que se llama *Psyché y Eros*. El cuadro de Arcimboldo lo toma en relación al tema fálico, pero no en el sentido que lo tomé yo, que estoy ilustrando otra cosa mediante esas imágenes.

Pregunta: ¿Por qué se fue Lacan del surrealismo?

Carlos Faig: Nunca estuvo claramente ahí, estaba en algunas fiestas, tenía amigos.

Pregunta: ¿Y la orientación política de Lacan, era marxista?

Carlos Faig: Para nada, Lacan consideraba que la URSS era Aristotélica.

El mayo francés, en ese sentido, le trajo problemas a Lacan, porque le decía a los estudiantes: ¿Ustedes quieren un amo? Lo van a tener. Lacan tenía lectura de Marx, conocía más o menos la obra de Marx, y su enseñanza ha tenido influencia en Althusser. Ciertamente un sector de la teoría de Althusser ha salido del seminario de Lacan. La teoría de la dominancia de la superestructura se inspira parcialmente en los cuatro discursos de Lacan, el *semblant*, la posición de arriba a la izquierda en los discursos es la falsa, la aparente producción de dominio.

Pregunta: (inaudible)

Carlos Faig: Sí, que yo sepa en Lacan hay unas cuantas referencias a la obra de Marx. Una de las más importantes es la que está en el seminario XIV, la diferencia entre valor de uso y valor de cambio, al final del desarrollo, son varias lecciones del seminario de *La lógica del fantasma*, que están vinculadas a términos de Marx. Otra referencia también importante se halla en la lección inicial del seminario XVI. Y hace a la homología entre *el plus de jouir* y la plusvalía.

SEMINARIO: ¿QUÉ ES LA SEXUALIDAD? Y ¿QUÉ ES EL PSICOANÁLISIS?

Clase 3. LA TRANSFERENCIA.

Antropía del fantasma. Voy a dar la bibliografía sobre la antropía del fantasma que quedó pendiente de la clase pasada. Está en un texto de Lacan que se llama *Excursus*, es una conferencia en Milán del 4 de febrero de 1973. Aparece primeramente en una revista que se llama *Boletín de Psicoanálisis* que es de la Escuela de Melman, y después es subido al sitio de la ELP.

Les voy a dejar una copia traducida (porque está sin traducir al castellano), las páginas donde habla de este tema son las páginas 8 y 10.

En el sitio *pas tout lacan* está con los números entre paréntesis de la paginación, así que lo van a encontrar ahí, si lo quieren bajar, y me parece por lo que me decía recién Guadalupe, que lo van a pasar por mail. Les leo la parte de la página 8, dice: "El amor apunta al ser y hay que agregar lo que ha dicho claramente Freud, el amor es narcisístico porque no hay otro soporte que dar al término ser, resulta evidentemente molesto en la existencia del ser hablante que sea antropomorfo. Es antropomorfo en lo que respecta al otro, es decir, supone que el otro tiene la misma antropía que la suya, eso lo lleva lejos." La palabra está escrita con "a", en francés, y es una condensación entre "entropía", el término de la física, y "*anthropos*", el término de la antropología.

No sé si lo recogió Allouch, porque no tengo el texto, en el libro que hizo sobre los neologismos de Lacan, doscientos y pico de neologismos, no sé si está porque es un texto periférico, circuló muy poco.

En la página 10, lo que recuerda Lacan es el origen de la expresión "*petit a*", que en realidad en francés quiere decir "a minúscula", cuando se habla del objeto "*petit a*" en castellano es medio un barbarismo, porque no es que el objeto sea chiquito, es que es "a" con minúscula, sin embargo acá juega con los "pequeños" y los "*petit a*"; esto decía de la página 10, y completa la idea, completa el desarrollo que está haciendo sobre el tema, lo que recuerda es que el origen de la letra "a" viene de "*autre*" en francés que es la primera vocal de la expresión "otro", de ahí arranca la cuestión del objeto (a). Dice: "Ustedes me dirán: 'no es grave'" -'no es grave' se refiere a la confusión entre el partenaire, el otro, y el objeto-, "si se continúa

haciendo pequeños” -ahí empieza el juego de palabras entre el objeto y los pequeños- “Pequeños que son objetos (a), *petit a*, como es así que son deseados es lo que ellos salen, y cuando un ser humano desciende a este bajo mundo, por suponerlo venir desde las altas esferas allí donde las almas están y desde donde descienden, cuando llegan abajo son *a* pequeños, es decir que están ya anticipados, condicionados por el deseo de sus padres. Es eso lo que es grave porque es a ese título de pequeños *a*, de *petit a*, que entran en la realidad, lo que se llama la realidad, la realidad sobre la que se funda, el principio de realidad, es decir, lo que es reputado a justo título proveer todo el aparato del dominio del yo, del yo fuerte del que hablé esta mañana.” Se refiere a una conferencia que al parecer Lacan dio ese día en Milán y que se perdió. La revista de Melman hace referencia a una conferencia del día anterior, del 3 de febrero, pero donde no aparece el tema del principio de realidad, o sea, en el medio hay una intervención de Lacan que no se ha registrado. “Y bien, cuando entran en la realidad juegan el juego, juegan el juego de lo que hace a la realidad antropomorfa, a saber, el fantasma.” Acá aparece de nuevo el antropomorfismo del fantasma. “Todo lo que para cada uno de nosotros constituye la realidad, la realidad de la que no se puede no dar cuenta, la realidad del conserje, la realidad del compañero, la realidad del vecino, la realidad de, puesto que ustedes están allí para escuchar, Dios sabe por qué, en fin, todo eso es del fantasma. No hay ninguna otra razón para cada uno de nuestros actos presentes, pasados, como futuros, que el fantasma. Ustedes se creen obligados a hacer trucos que se parecen a los que hace el vecino.”

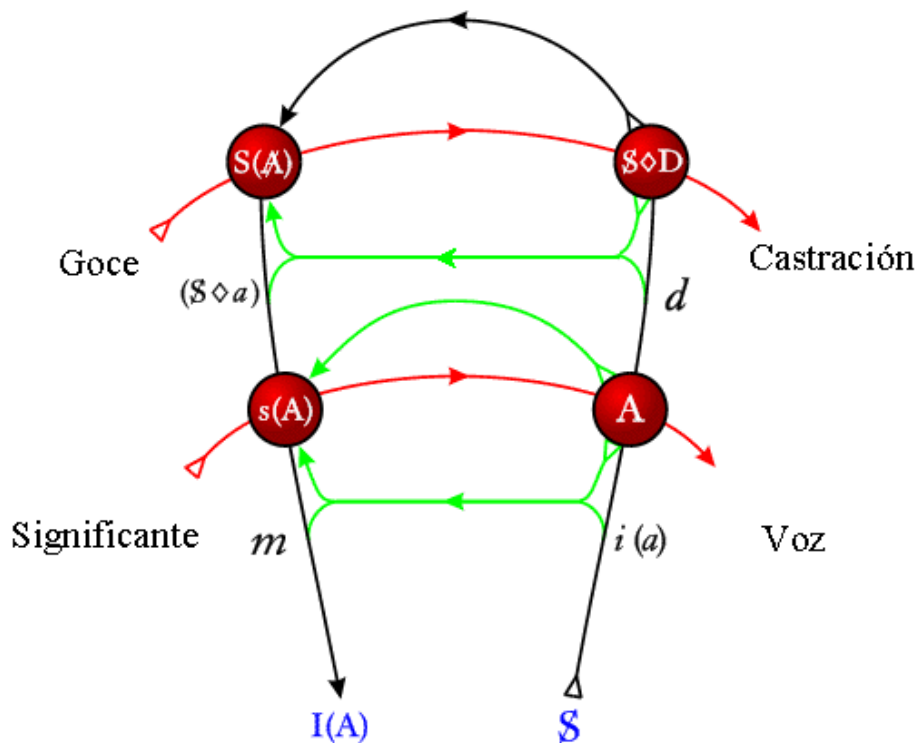
Es un poco más largo, yo leí hasta acá para no aburrir; cuando lo lean se les va a aclarar más.

Hay dos referencias más con respecto a esto. Una en el seminario de la transferencia, en el seminario VIII, en la lección del 22 de marzo que tiene mayor importancia que lo que leí, dice: “En otros términos en el nivel del deseo genital de la fase de la castración de lo que todo esto” -todo el desarrollo de Lacan-, “está hecho para introducirles la articulación precisa, el objeto (a) es el Otro menos ϕ , y es por ese sesgo que ϕ viene a simbolizar lo que falta al Otro para ser el Otro noético, el Otro de pleno ejercicio, el Otro en tanto que se puede dar fe a su respuesta a la Demanda. De este Otro noético, el deseo es un enigma y este enigma se anuda con el fundamento estructural de la castración.” Si lo anotamos, lo que dice Lacan acá es que el Otro menos ϕ es igual al objeto (a): $A - \phi = (a)$. Esto es más o menos lo mismo que yo trataba de explicar el otro día con algunos traspiés cuando decía que en la fase fálica se invierte la dirección de la pérdida, porque hasta ese momento lo que uno tiene es un cuerpo desde el que se pierden objetos, y en el caso de la fase fálica o

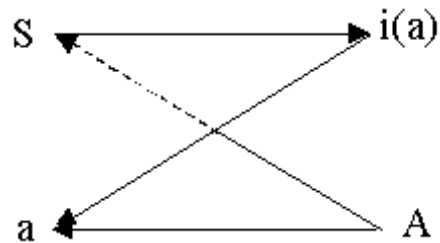
genital, el objeto no es algo que se separe del cuerpo. Entonces lo que queda del lado del cuerpo, supongamos que cuando hay pérdida de objeto queda una marca, lo que tenemos en la fase fálica es una marca sin pérdida del objeto, es una simbolización, lo que hace que el cuerpo quede como parcial, es donde se busca el objeto, no se busca fuera del cuerpo, el cuerpo mismo es lo que se hace parcial. Y esto es lo que aparece como equivalente a esta idea de Lacan de que restando la falta del lugar del Otro, acá tomándolo como partenaire, como partenaire sexual, incluso, lo que queda es una equivalencia con el objeto (a).

Finalmente hay un párrafo -ahora les voy a pasar esto por si lo quieren fotocopiar-, sobre este mismo tema, como para hacer una especie de programita, que está en *Subversión del sujeto*, en los *Écrits*, en la página 826, que es clásico, donde dice que la castración es lo que regula el deseo y habla de la cadena que pone la $-\phi$ en la ley y la incapacidad natural, los límites naturales que tiene el deseo, la pulsión, de ocupar libidinalmente el cuerpo del otro, que va a tener una correspondencia, una concomitancia con el tema de la castración.

Tomándolo más en general, el tema de la equivalencia entre el fantasma y la imagen antropomorfa, aparece muy claramente en los grafos del deseo cuando uno compara las líneas imaginarias, las líneas identificatorias que acompañan el desarrollo general del gráfico. En una de las líneas lo que tenemos es el deseo y el fantasma, es la identificación que acompaña la línea superior, y en la línea de abajo, lo que tenemos es el yo y la imagen especular.



La idea es que el deseo está regulado en el fantasma tanto como el yo en la imagen especular, con lo cual hay también acá una equivalencia entre el fantasma y la imagen especular. La idea de que el fantasma introduce una cuestión antropomorfa está desde el principio en Lacan, y está particularmente en el esquema L, o esquema Lambda:



con el yo y el otro en francés, que yo decía que es el origen posterior de extracción de esta "a" del otro con minúscula, del semejante De esto resulta la primera aparición del objeto (a) en el seminario VI.

La transferencia. Voy a pasar al tema de la clase de hoy que es la transferencia y voy a tratar de enganchar esto con la homosexualidad masculina.

El texto fundamental para estudiar la transferencia en Lacan es la *Proposición del 9 de octubre*, el título completo es *Proposición del 9 de octubre de 1967 sobre el psicoanalista de la Escuela*. Si hay que elegir un texto de Lacan para representar la obra es éste, y probablemente es el más complicado que ha escrito Lacan. Es un poco difícil sostener lo que digo porque existen algunos escritos especialmente complicados como *L'Étourdit*, mucho más extenso y que contiene desarrollos muy específicos, sobre todo de topología, pero lo que hay que entender en este texto con respecto a lo que plantea Lacan de la transferencia decide la entrada que uno tiene a la obra de Lacan e incluso la idea que uno tiene del psicoanálisis lacaniano.

Por otro lado, *Proposición* generó problemas políticos con los alumnos de Lacan porque se produjeron unas cuantas escisiones de las cuales la más recordada de todas es la del Cuarto Grupo que estaba encabezado por François Perrier, pero se fueron en ese momento bastantes alumnos. Perrier -les decía la vez pasada- sostenía que esto (el pase) era una escena sadiana, el hecho de que alguien apareciera ante un jurado contando su experiencia de análisis. Lo que ocurrió con el tiempo es que se le quitó virulencia al relato del pase, y actualmente vemos una suerte de cosa social, o política, y en casi todas las Escuelas que mantienen el pase se ha llegado a una especie de acuerdo: se habla muy poco de la sexualidad y el tema es o teórico o está centrado en cuestiones formales. No se habla casi

nada de lo que pasó en el análisis, el relato del analizante que está haciendo el pase casi diría que excluye los puntos álgidos de su tratamiento.

Por otro lado, ocurre que todos quieren ser jurados de pase, pasadores y no pasantes. Tienen pocos candidatos.

La *Proposición del 9 de octubre* tiene diez cortes, diez partes que están separadas por espacios en blanco, por interlíneas -digamos-, en lugar de pasar de un renglón al siguiente, hay sectores del texto donde tenemos dos o tres interlíneas en blanco. Estoy hablando de la versión francesa, en las traducciones en castellano muchas se han "comido" las interlíneas que son importantes para entender cómo está armado el texto.

En el primer punto del texto, en el primer párrafo, el tema que está en juego es el del análisis en intensión y extensión y el de la jerarquía y los grados, que es un tema correlativo.

El psicoanálisis en intensión sería comparable, salvando las distancias, a lo que es el didáctico, a lo que se ha llamado siempre el didáctico en la APA o en la Asociación Psicoanalítica Internacional (IPA), es el psicoanálisis, el análisis de alguien en tanto candidato a analista.

La extensión tiene que ver con la presencia del psicoanálisis en el mundo, pero también con la literatura analítica y con los efectos del psicoanálisis sobre otras disciplinas.

Esto hace a la división mayor que presenta *Proposición del 9 de octubre*, que está partido en el medio por una figura que es la del plano proyectivo, entre la intensión en los primeros cinco párrafos, el sexto creo que era el que introduce el plano proyectivo, y los párrafos siguientes hasta el final donde está en juego la extensión en lo Real, lo Simbólico y lo Imaginario. Esa es la primera gran división que tiene el texto.

En la primera parte hay una segunda división que está tomada de una metáfora que no es topológica sino que es la del ajedrez, y ahí Lacan habla de la apertura y del final de partida. Y aparece una cuestión de traducción que en realidad parece tonta pero no lo es, y es que en ajedrez no se habla de "fin de partida", se habla de "final de partida". Cuando se traduce el término de Lacan por "fin de análisis", el problema es que el fin de análisis es puntual, es un momento donde el análisis termina, en cambio el final de una partida de ajedrez puede ser más largo que toda la partida que se jugó hasta ese punto, o sea, puede haber veinte movimientos que resultan de la apertura y el medio juego, y el final puede llevar, 60, 70, 80 movidas; no es puntual la idea de final, en el texto éste está alejada

de una cuestión lineal de tiempo, y en ese sentido, convendría traducir "final de análisis" y no "fin de análisis"; se sobreagrega al problema de que en francés es "*fin de partie*", no hay diferencia como en castellano entre fin y final, es el mismo término "fin de partida".

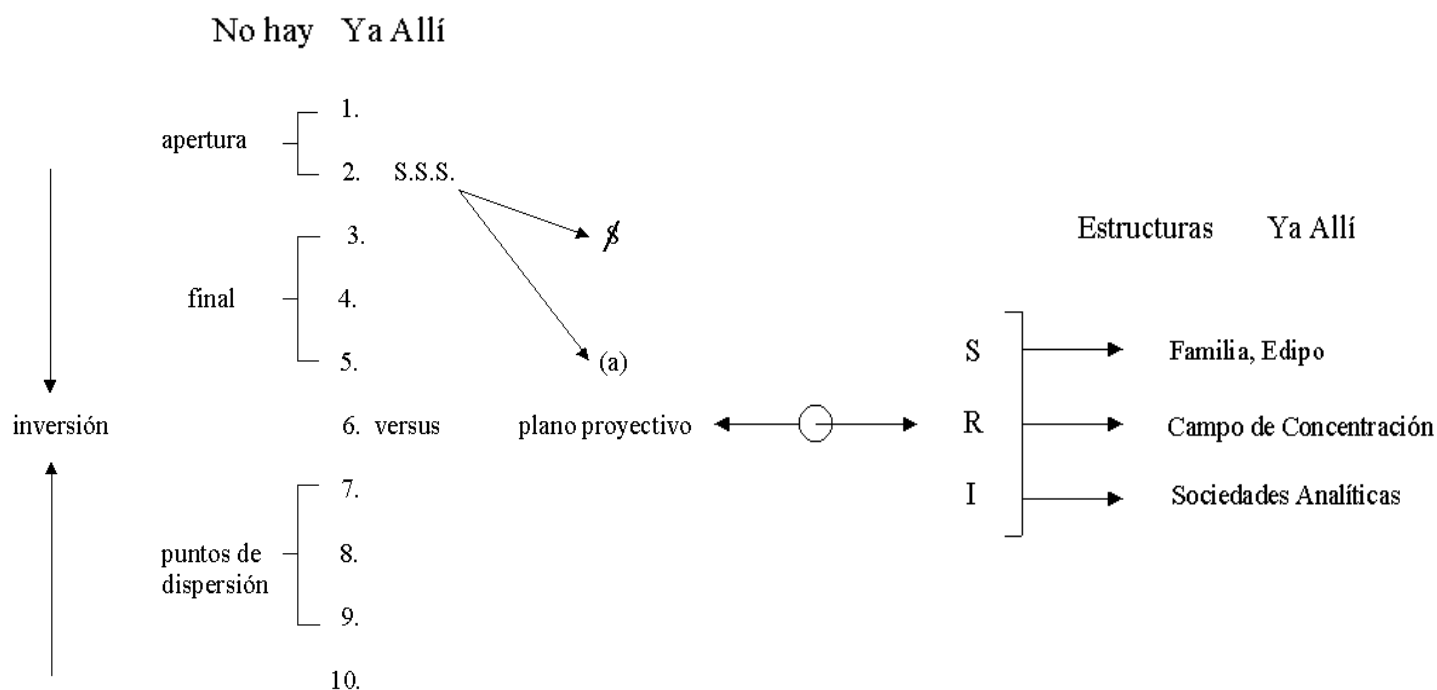
En esa parte el texto está dividido en dos, por la apertura y el final de la partida de ajedrez. La apertura es el Sujeto Supuesto Saber (S.S.S.), ahí estamos en una de las partes de la división, y el final, en el párrafo 3, es la destitución subjetiva y en el párrafo 5 es el *deser*. Esta es la primera parte del escrito de Lacan.

El párrafo 4 lo salteé porque es una referencia a un texto de Mannoni que había salido en *Les Temps Modernes*, sobre el análisis original de Freud, sobre el análisis con Fliess donde Lacan plantea alguna diferencia de opinión, y lo que subraya de ahí -por eso lo cita- es que Fliess podía ser el analista de Freud sin ni siquiera saber que era el analista, no sólo sin saber, sino sin saber que era el analista.

Lo que quería marcar es que lo que tenemos de este lado es el fantasma. Tenemos la apertura por el lado del S.S.S., y la separación de estos términos, la \$ y el a, es el fantasma dividido en dos partes. El resto del texto -si uno lo toma por el lado del plano proyectivo, de una estructura donde si una recta entra en una dirección, sale del otro lado en una dirección inversa- nos remite a un "ya allí".

Lo que tenemos en los primeros cinco párrafos es una construcción donde no hay "ya allí". Lo que se liquida cuando se liquida el S.S.S., es una posición del analista que asumió un objeto que no estaba, que se produce *après coup*. En cambio lo que tenemos de este lado -en lo Simbólico, lo Real y lo Imaginario-, que está dividido en tres puntos, son estructuras "ya allí", por ejemplo, en lo Real los campos de concentración, en lo Imaginario las Sociedades Analíticas, en lo Simbólico la familia, son estructuras que están inscriptas, son ónticas, ontológicas, tienen una presencia positiva; y están invirtiendo esta construcción tan rara e incluso bizarra del S.S.S. de Lacan, donde el tema es que lo que se construye *après coup* es algo que no estuvo. De modo que esto (las estructuras ya allí) funciona como una denegación del deseo del analista. Particularmente está en juego el Edipo en lo Simbólico, que funciona también como una denegación del deseo del analista.

Este punto -uno de los párrafos de la segunda parte del texto- es, en mi opinión, el lugar donde está más criticada la cuestión del Edipo freudiano y donde la distancia de Lacan con Freud está muy acrecentada, es un texto eminentemente no freudiano.



Existe una versión oral, una versión efectivamente dicha por Lacan en su Escuela. Esto, aclaro, no forma parte del seminario, forma parte de actividades internas de la Escuela de Lacan, La Escuela Freudiana de París.

En la versión oral, estos tres puntos, lo Real, lo Simbólico y lo Imaginario, convergen con la religión judía y convergen con la idea cientificista de Freud, en un párrafo que en la versión escrita ha desaparecido por lo controvertido y polémico que era. Y viene, muy probablemente del seminario XI verdadero -por decirlo así-, aunque sea entrecomillado, que era *Les noms du père*, donde estaba en el tapete la puesta en cuestión de Freud, del Judaísmo, de Moisés, etc. Este párrafo resulta expurgado en la versión escrita.

Les pongo un ejemplo para ver si se puede captar un poco por donde anda la construcción del tema de la transferencia.

Supongamos un analista que tiene una paciente que le cuenta un sueño en el que se estaba masturbando. La paciente se despierta masturbándose efectivamente y tiene un acceso de angustia muy fuerte. Le cuenta otras cosas y las intervenciones del analista van por el lado del juego de palabras, juegos un poco tontos, o por intervenciones superficiales como decirle: La angustia ya se le va a pasar. Supongamos que esto ocurre un tiempo, que esto lleva dos o tres meses de análisis y que las intervenciones del analista andan siempre por ese lado, son esquivas o la rozan de algún modo o le pasan por encima. El objeto que se instala ahí es efectivamente un objeto masturbatorio porque podríamos decir que el analista la roza o que todo lo que está haciendo con respecto a la paciente es superficial, no se mete con ella, no la penetra. ¿Me siguen hasta acá?

En todo el desarrollo de esta historia, lo que hace el analista no está mal, está llevado por la fuerza transferencial, tiene que ver con lo que le pasa a la paciente que está metida en un tema transferencial, masturbatorio, clitoridiano, pero el objeto que se va instalando es un objeto que no estaba ahí, está armado entre las asociaciones del paciente y las intervenciones del analista o las interpretaciones, pero esa posición, en cuanto se encuentra, se desaloja; y esto es lo que va por el lado del deseo del analista y por el lado del deseo.

Esta es la construcción probablemente más importante que ha hecho Lacan con respecto a la transferencia y es desde ahí que resulta el pase y la teoría del final del análisis.

Lo que se podría criticar en la teoría clásica de Lacan es que ha tomado una posición muy macro con el tema del final del análisis, se puede trabajar con caídas parciales del S.S.S. Esto que yo contaba como correspondiendo a unos meses o a todo un análisis puede ser de una sesión y no de todo un análisis y eso cambia bastante el planteo de la transferencia y elimina el planteo del pase, pero no me voy a meter con el tema ese hoy.

De todas maneras la construcción es de primera importancia y es decisiva para entender también todo lo que sigue en el seminario.

Voy a enganchar ahora con el tema cartesiano que es el punto siguiente que había salido en la publicidad. En relación a lo que había contado la clase pasada lo que había armado de los primeros quince seminarios de Lacan era un vuelta doble donde los primeros diez seminarios producían el objeto fálico, el $- \phi$, o la función imaginaria de la castración, como una de las especies del objeto (a); en la segunda vuelta esto se separa:

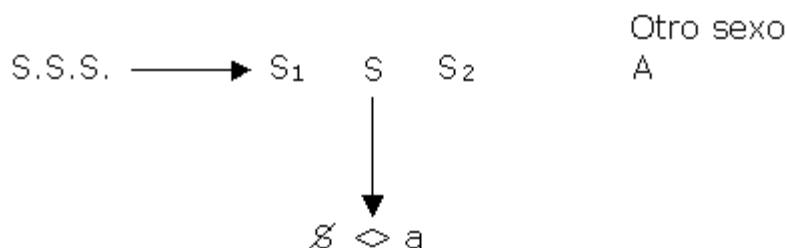
$$\begin{array}{c} a \cong -\phi \\ \longleftrightarrow \\ a \neq -\phi \end{array}$$

Y, esto es lo que hace -decía la clase anterior- al riñón mismo de la *Proposición del 9 de octubre*. Esta separación, entre el objeto y la $- \phi$, es lo que lleva tanto a la destitución subjetiva como al deseo, es lo que desarma los términos del fantasma, es lo que se llamaba hace unos años, cuando esto estaba de moda, el atravesamiento del fantasma.

Si uno lo pone en términos del álgebra lacaniana, lo que tendríamos en todo el desarrollo donde está sostenido el S.S.S., es un sujeto

representado; está representado ante el Otro sexo, que sería el S_2 , o el Otro sexual, o el S_2 tomado como lugar del Otro.

Primer movimiento:



Acá tenemos al sujeto, no como falta de significante, sino como un sujeto representado en la díada sexual, y el funcionamiento del fantasma es pleno. Hay un objeto que está cubriendo el hecho de que no hay significante que represente al sujeto sexualmente, por eso escribía la S no barrada en el medio. Esta posición por lo tanto es fálica, en la medida en que lo representa en la cópula sexual, o lo representa frente al partenaire.

En el **segundo movimiento**, cuando hay destitución subjetiva, en la medida en que esto no funciona, en la medida en que el objeto es volteado, ya no cubre la falta de significante del sujeto, lo que tenemos es la S barrada, S , la fórmula en la que nosotros representamos al sujeto, como un significante faltante, como si estuviera directamente borrado o tachado, y es lo que había armado la clase anterior con la falta de equivalencia entre el objeto y la $-\phi$.

$$\begin{array}{ccc}
 S_1 & \text{S} & S_2 \\
 & a \neq -\phi &
 \end{array}$$

Esa falta de equivalencia es el secreto, o el núcleo sobre el que gira toda la teoría de la transferencia y el texto de la *Proposición del 9 de octubre*.

Si uno lo compara con Descartes, en realidad el sujeto en juego en el psicoanálisis, pero también el sujeto en juego en el contexto de la ciencia en general, es el sujeto cartesiano.

En *Las Meditaciones Metafísicas*, que es del siglo XVII, de 1641, aparece una elucubración de Descartes que es la duda metódica y el final de la duda metódica es la duda hiperbólica con el genio maligno. Cuando el genio maligno lo engaña a Descartes sobre todas las representaciones que se hace, sobre el hecho de que él piense que tres por dos son seis, por ejemplo, y que eso sea incorrecto, y que lo esté engañando un genio maligno, o sobre lo que sabe de biología, o de dióptrica, o de física, Descartes en un momento da una vuelta y

dice: Para que me engañe, yo debo existir. Es la famosa deducción, el giro que se ha tomado por una deducción yoica, pero que en ese momento produce un conjunto vacío, produce al sujeto, y no al yo, como falta de significante. Lo que produce Descartes es nada menos que el sujeto de la ciencia. No de casualidad, porque lo que le interesaba particularmente a Descartes era fundamentar la física de la época. Lo que nos llega de la obra de Descartes actualmente es la décima parte de lo que había escrito, lo que nos llega son las introducciones a obras científicas de Descartes. En estos cuatro siglos que pasaron, en las ediciones se fue sacando la parte científica de la obra porque se desactualizaron, y lo que queda es la introducción, que quedó como la filosofía cartesiana, que es lo que Descartes elucubraba para que no lo apresara la Iglesia, o sea, hacía una fundamentación donde se las arreglaba, por un lado, con la Escolástica, y por otro lado, con la física. Y podía hacer sus desarrollos sin ser demasiado perseguido, cosa que no le resultó del todo efectiva porque tuvo varias veces que escaparse y vivir por ejemplo en Holanda un tiempo, y en Suecia.

La construcción del sujeto en el cartesianismo como conjunto vacío, como falta de significante, es lo que toma Lacan como subjetividad y es el mismo sujeto que está en la ciencia en el sentido en que por ejemplo, un teorema no es necesario que lo sostenga nadie, carece de enunciación, está la fundamentación del teorema y no hay alguien que diga: Yo digo que esto ocurre de esta manera, o que los pasos son los siguientes. Esto es algo que no podría hacer un niño, por ejemplo, porque el sujeto no está instalado.

En el momento actual vivimos una expansión con la globalización del sujeto cartesiano. En realidad no hemos salido del cartesianismo, estamos -yo creo- en el punto más álgido de lo que armó Descartes, de la ciencia y de la física del siglo XVII. En parte, por esto, la postmodernidad, un sujeto "posmo", los desarrollos filosóficos sobre epicúreos, sobre algunas subjetividades como la de los cínicos, o el cinismo que se atribuye al sujeto actual, son características psicológicas de la subjetividad, son motivacionales o características de personalidad pero no hacen a la estructura de lo que está en juego, y en ese sentido, uno puede decir que son como cortes de manga, o maneras de tirar la pelota afuera con respecto al problema acuciante de la globalización y de la expansión de una subjetividad vacía.

En un párrafo famoso de la *Proposición del 9 de octubre* que algunos llaman *la profecía de Lacan* -Miller lo llamó *la profecía de Lacan*-, en relación con este contexto, no tanto con la globalización porque en ese momento no existía, estamos cuarenta años atrás, Lacan dice que el Nazismo fue un precursor de los holocaustos que iban a venir, y eso efectivamente se cumplió. Desde que Lacan dijo eso en *Proposición*, se produjeron unos treinta o cuarenta genocidios en el mundo terribles. Lo que decía Lacan además en un texto que se llama

Breve discurso dirigido a los psiquiatras -ese sí, lo pueden conseguir en castellano; hay una traducción en la Escuela Freudiana de Buenos Aires- es que el movimiento es imparable, y que lo que podemos hacer es solo prevenir algunos efectos. Que es bueno saber dónde estamos parados o lo que pasa, pero que no hay que ilusionarse con respecto a que se pueda detener el movimiento, pero el hecho de que se conozca eso hace que se puedan prevenir algunos daños mayores. Y en ese texto la idea es que el sujeto de la ciencia, la expansión de la ciencia produce una igualación de toda la sociedad, elimina por ejemplo las castas. Uno de los primeros efectos en los que participa es la caída de las monarquías europeas. Este movimiento tiende a eliminar todo tipo de diferencias. Y esto, en algún sentido, está empezando, estamos viendo las consecuencias a escala mundial.

El otro tema que nos interesaba a nosotros -en relación a lo que había planteado en el programa de esta serie de charlas- es la relación que tiene esto con el tema de la sexualidad. Y con el tema de la sexualidad uno de los efectos que tiene por ejemplo, en Internet, que es una de las formas de expansión de la ciencia sobre el planeta, es que empieza a aparecer un sexo que está desligado de características psicológicas con partenaires que son virtuales.

Otro efecto es -yo decía- que el mundo asiste a un coito continuo, porque no hay en la historia de la humanidad ninguna etapa donde uno tenga una imagen de gente cogiendo todo el tiempo en televisión o en Internet.

El párrafo que les citaba de la profecía de Lacan está en el punto nueve de *Proposición*, donde habla de los campos de concentración, la universalización y la segregación.

Para cerrar el comentario del texto, el punto diez que es la conclusión, retoma la cuestión de la autoridad, de las garantías y de la intensión y extensión del psicoanálisis.

Les leo ahora un párrafo para tomar otro de los puntos del programa que está relacionado con la transferencia en la homosexualidad masculina. Dice: "Desde el punto que como estructural Φ representa el defecto del significante, el Falo puede funcionar como el significante. ¿Qué es lo que esto quiere decir? ¿Qué es lo que define como significante algo de lo que acabamos de decir que por hipótesis, por definición, en inicio es el significante excluido del significante", está hablando de la antinomia o de la posición antinómica que hay entre la Φ , y el lugar del Otro. "¿Es acaso que no puede entrar allí -[en el lugar del Otro, se refiere]- más que por artificio, contrabando y degradación? Y bien, es claramente por esto que no lo vemos jamás

más que en función de ϕ imaginaria. ¿Pero entonces, qué es lo que nos permite hablar, sin embargo, del significante, de aislar ϕ como tal, como significante?, es lo que yo llamo: el mecanismo perverso. Hagamos del falo el esquema siguiente, que es en alguna medida natural. ¿Qué es el falo? El falo bajo la función orgánica del pene no es en el dominio animal un órgano universal, los insectos tienen otras maneras de aferrarse entre ellos. El falo se presenta en el nivel humano, entre otros, como el signo del deseo, es también el instrumento y también la presencia pero retengo su calidad de signo para aferrar un elemento de articulación esencial que debemos retener. ¿Es simplemente a causa de que es un signo que es un significante?, sería franquear un poco demasiado rápidamente un límite decir que todo se resume en eso, pues hay sin embargo otros signos del deseo”.

Esto sigue y el ejemplo que pone Lacan está destinado a mostrar que en el mecanismo de la homosexualidad masculina el hecho de mostrar la erección fálica a otro le produce una erección fálica, y es lo que hace que se hable aquí de la transferencia desde la homosexualidad masculina como un intento de reintroducir el Falo simbólico en el lugar del Otro. Entonces, lo que tenemos como específico sería así: como si la $-\phi$ fuera una especie de carretilla o de bolsa donde en el lugar del significante, el significante excluido no podría estar presente, este objeto lo mete de contrabando. Esto hace a la transferencia en general en el sentido en que la $-\phi$ al negativizar el objeto, lo hace pasar y lo compatibiliza con el significante. En el caso de la transferencia en la homosexualidad masculina lo que está en juego como objeto es la función fálica directamente y no el objeto (a), o sólo está en juego la ϕ como especie del objeto (a).

$$\begin{array}{ccc} \Phi & \longrightarrow & A \quad (\text{Ste.}) \\ & & -\phi \end{array}$$

Si uno quiere poner un ejemplo, esto sería comparable al bostezo, cuando uno bosteza, lo incita a bostezar al otro. Mostrar la erección produce una erección en el otro, transforma al otro en una especie de falo erecto, produce un juego de espejos, una identificación alternante.

Este es prácticamente el único lugar -estamos en las páginas 306, 307 de la versión Seuil del seminario VIII, se encuentra fácilmente en castellano, al final de la lección 18, de la clase que se llama *La presencia real-*, es prácticamente el único lugar donde se habla de la transferencia en el registro de la homosexualidad, no hay en Lacan nada tan contundente, tan claro como esta referencia para situar el tema de la homosexualidad masculina y de lo que se llaman perversiones en general.

Pasamos ahora a las preguntas.

Pregunta: ¿El homosexual, no nace homosexual, se transforma después en homosexual? Porque nace hombre o nace mujer, puede ser que a partir de los 8 ó 12 años cambie.

Comentario: La sexualidad se va construyendo.

Comentario: Pero el chico a los cuatro años no es homosexual.

Comentario: Por eso digo, hay un ambiente que lo va formando.

Carlos Faig: Hay conductas muy tempranas, sin embargo. Por ejemplo existen observaciones de chiquitos, bebés que tienen una tendencia a fascinarse con los signos femeninos, con el cabello de la madre, a veces. No es tan fácil decir que no hay un elemento genético en la homosexualidad. Ahora, supongamos que no lo haya, lo clásico es que haya dos momentos en la construcción de lo que podríamos llamar la identidad sexual o la declaración de sexo, la salida del Edipo es una y cierra la puerta y queda un pibe o una chica que tiene cierta tendencia; con la pubertad, se clausura la puerta, se le da una vuelta de llave. Y ahí tenés una estructura consolidada. Por eso, un pibe psicótico hasta los once, doce años tiene muchas posibilidades de salir, después de los doce años ya no, se consolida la estructura.

Pregunta: Otra pregunta, ¿los medios no están siendo una cosa como qué es maravilloso ser gay, es maravilloso ser lesbiana, a mí me parece que hay una exageración en este tema de ponderar tanto el tema de la homosexualidad, me parece que habría que dejarlo en el ámbito privado y no hacer de eso un show, me parece, no sé.

Carlos Faig: Yo no lo viví como algo tan exagerado; hubo sin duda una campaña, hubo presiones sobre distintas instituciones, sobre los medios, pero yo no lo viví como tan exagerado.

Comentario: Yo noto en la pregunta que vos hacés como que la homosexualidad es algo peyorativo.

Comentario: No, no, yo tengo amigos gay, pero lo que te digo es como que ahora es algo fantástico ser gay.

Comentario: Yo no creo que alguien diga: la homosexualidad es buena -y se haga homosexual.

Carlos Faig: Igualmente no es contagioso, para ser gay te tiene que dar la estructura.

Comentario: Los muchachos hoy al lado de las mujeres son débiles. No quieren tener responsabilidades económicas, los asusta enfrentar la responsabilidad de un hogar, hijos, creo que les resulta cómodo ser gay. Entonces con un poquito que los empujes y demuestrés que es un triunfador gay porque viven para ellos solos. Me parece que hay

Comentario: Me gustaría incursionar por otros lados. Hablar de la transferencia como repetición, la transferencia como resistencia, la transferencia como sugestión, su articulación con el S.S.S. y cómo está articulado el deseo. Creo que nos vamos a centrar un poco más en el seminario.

Acá lo que está en juego es la estructura de la demanda, cuando uno quiere algo, cuando el bebé pide algo, lo pide con la lengua de la madre. Pero hay más todavía: si al bebé le duele la panza o tiene algún malestar, la madre lo significa; dice: le duele la pancita, o tiene hambre, etc. Cosa que no sabemos si es cierta o no, por ahí tampoco la sabe el bebé, entonces queda alienado a las significaciones que le vienen del Otro, con lo cual no hay posibilidad de situar el deseo. Esa alienación es relativamente equivalente a la sugestión.

Para situar el deseo -por eso esto se llama gráfico del deseo y no gráfico del sujeto o gráfico de la pulsión-, Lacan desdobra el gráfico y lo primero que encontramos es que en el piso superior el Otro está barrido, no hay ya lenguaje. Como no hay lenguaje, yo no estoy alienado, entonces mi demanda podría ser efectivamente mi demanda, podría situar mi deseo, la aporía es que no tengo palabras para decir lo que quiero.

Acá (primer piso del grafo) podría decir lo que quiero pero lo tengo que decir con el lenguaje del Otro, y arriba, donde hago desaparecer al Otro, podría decir lo que quiero pero me quedé sin lenguaje. Entonces lo que entra en juego es un objeto, el objeto del fantasma, que va a representar la falta de significante. O sea, que en la teoría de Lacan si uno lo compara con la lingüística o con la semiótica, hay un objeto extralingüístico que va a formar por contrabando parte del código. Entonces la función de la fantasía es abastecer el deseo en el punto en que no hay significante sexual o significante del deseo o que no hay significante del sujeto en el deseo, esta es la función del fantasma. Y esta línea es la línea de la transferencia (ver grafo) distinta de la línea de la sugestión.

Igualmente en un análisis hay sugestión y transmisión ideológica también; según donde el analista atienda, como vista y como hable, hay ciertos efectos de transmisión ideológica y efectos de sugestión y en la interpretación también hay efectos de sugestión. Lo que pasa es que el tema, cuando uno lo mira un poco más de cerca -especialmente la interpretación-, no hace tanto al contenido de la interpretación. La función de la interpretación es tapar un agujero, algo que falta y el punto es localizar lo que está faltando, no el contenido interpretativo, lo importante es el punto hacia donde uno es arrastrado al interpretar. Eso es lo que está en juego, en mi opinión, en un análisis.

En la línea de abajo que es lo que yo había comparado antes con la línea superior, en el Yo (m) y la imagen especular [$i(a)$], hay una relación equivalente a la del fantasma ($\$ < > a$) con respecto al deseo (d).

En esta línea [$m - i(a)$], el yo y la imagen especular lo que hacen es sostener en el plano identificatorio el transitivismo de la demanda, porque la demanda va y viene, entre el bebé y la madre o entre el paciente y el analista, está yendo de un lado para el otro; en el espejo es lo mismo. El transitivismo está tomado de la Escuela de Chicago, la Escuela de Charlotte Bühler que le llama "hechos de transitivismo infantil", por ejemplo un chico le pega a otro y llora él, o sea, es como si se pegara él mismo. En la línea de arriba en vez de

transitivismo lo que tenemos es concurrencia, hay una concurrencia en el objeto entre dos elementos que son el sujeto y el Otro; el objeto va a tomar el relevo de la falta de lenguaje y de la falta de significante en el deseo, que es lo que signamos nosotros como una S elidida, una S tachada (\$). Muy rápidamente dicho, esto resume la estructura del gráfico del deseo. Por supuesto, habría que explicar también la pulsión. Una vez que la demanda está separada del lugar del Otro, la referencia que vamos a tener es orgánica. Ahí hay un lío importante en Lacan porque el desarrollo de la pulsión es extraordinariamente fino pero se integra mal en la teoría, queda como desgajado del desarrollo de la transferencia y del desarrollo teórico y nunca termina de ubicarse. Por ejemplo, si uno tomara en serio lo que yo decía, que había caídas parciales y que se puede trabajar con caídas parciales del S.S.S., e interpretar la transferencia, ligarla con la fantasía -cosa que Lacan no hace; debía hacerlo-, hay que sostener la transferencia por vía pulsional porque no se puede sostener desde la conexión automática entre el S.S.S. y el fantasma.

Eso con respecto a una parte de la pregunta tuya, después me preguntabas por la resistencia y por la repetición.

Con respecto a la repetición hay algún párrafo famoso en el seminario éste, el de *La transferencia*, donde Lacan toma el elemento de creación, para distinguir a la transferencia de la repetición. Asimismo, con respecto a la repetición habría que tomar el desarrollo del seminario XI, ambos son conceptos fundamentales y están distinguidos, pero hay que hacer todo el desarrollo.

Después, en otra clase, voy a hablar un poco más de la repetición y la resistencia.

Retomo *Proposición* y hago una digresión: el lío que se arma es con la intersubjetividad, es uno de los puntos contradictorios de la obra de Lacan porque el esquema L en los cuatro primeros seminarios es un esquema que tiene como subtítulo *De la dialéctica de la intersubjetividad*, y el desarrollo posterior de la transferencia en Lacan refuta la cuestión de la intersubjetividad porque no hay Otro. Si uno toma la relación entre el sujeto y el Otro como definición de la intersubjetividad por ejemplo, como está en *La carta robada*, el desarrollo de la transferencia en la medida en que tiende al desear refuta la existencia del Otro con mayúscula, o bien, se basa en la ilusión de que hay un Otro o de que hay S.S.S. para darle una vuelta y voltearlo. Entonces el tema de la intersubjetividad queda refutado y pierde importancia. En este momento lo que aparece en Lacan, para justificar todo esto, es una reflexión tipo lapsus. Dice que habló efectivamente de intersubjetividad pero que lo hizo como concesión didáctica a la audiencia porque padecía un "ignorantismo fabuloso", era la audiencia de Sainte Anne, eran médicos. Y este es un argumento extraordinariamente raro porque es como decir que uno

se equivocó al refutar la existencia de la velocidad por apurado. No puede alegar cuando está refutando la intersubjetividad que se equivocó por la audiencia, porque es un argumento intersubjetivo. Después lo que dice es que efectivamente había hablado de intersubjetividad pero bajo la forma de la *epojé* husserliana, que lo había hecho como término provisorio; y no es verdad, si uno lee *La carta robada*, la repetición es definida como "el modulo intersubjetivo de la acción que se repite", son las escenas que teje la carta, si uno saca el concepto de intersubjetividad de *La carta robada*, desarma el texto, no se sostiene más, la intersubjetividad es central.

Este, me había olvidado de decirlo cuando comentaba la *Proposición*, es uno de los grandes puntos de ruptura de la obra de Lacan.

Otra digresión para retomar los conceptos de sujeto y objeto en Lacan. Les hablaba en otra clase de las problemáticas que hay en el seminario de Lacan y les había mencionado la problemática en relación con Heidegger y en relación con el estructuralismo en función de que en ninguna de las dos corrientes, en ninguna de las dos reflexiones, ni en el estructuralismo ni en Heidegger, está la relación entre sujeto y objeto. El tema es que están en juego códigos, estructuras. En la lingüística, lo que aparece en primer lugar es la lingüística Saussureana, después tenemos la fonología y después tenemos Chomsky. El principio, la ley es el principio de sustitución significante; cuando uno va al trabajo concreto de los lingüistas, el principio de sustitución significante es el método de conmutación, por ejemplo, a nivel de fonología si yo quiero restituir el código de los fonemas del castellano del Río de la Plata, entonces comparo la palabra "tranvía" con "b" y con "v", con la v labio-dental y con la b labial. Si yo pronuncio "tranvía" con "b" o con "v", en el castellano del Río de la Plata es una diferencia fonética pero no es fonemática. Entonces van sustituyendo con el método de conmutación y restituyen el código de los fonemas que son rasgos pertinentes porque están ligados a sentidos. Si yo comparo el sustantivo "tubo" con la conjugación del verbo "tener" (tuvo), esto hace diferencias fonemáticas, entonces se restituye un código.

Con de Saussure lo mismo en el eje del sintagma y el paradigma si yo tengo una oración, no es lo mismo que diga "yo vivo en una morada", que "yo vivo en una casa", "yo vivo en un castillo", etc. entonces sobre el eje sintagmático y paradigmático se van haciendo, con el método de conmutación, sustituciones y se establecen códigos a nivel de los semantemas, de las palabras.

El último paso que hubo en la historia de la lingüística fue Chomsky donde el método de conmutación se utilizó a nivel de la gramática. Entonces los árboles generativos de Chomsky salen de aplicar el método de conmutación a estructuras gramaticales. Yo puedo decir:

"La silla de cuatro patas" pero no puedo decir "patas la silla de cuatro", y esto hace a los códigos gramaticales.

El griego antiguo es un lenguaje con el que Chomsky se hubiera encontrado en problemas porque tenía una coacción sintáctica cero. En griego antiguo las palabras podían ir en cualquier lugar; se entendían igual. En castellano hay una estructura muy firme, en francés también, uno no puede poner el sustantivo o el adjetivo en cualquier lugar, etc.

Con esto se cerró la independencia de la lingüística respecto de lo que en algún momento se discutió de la relación entre infraestructura y superestructura, se independizaron los códigos.

Después Chomsky se fue para otro lado porque empezó a deducir que un bebé tardaría miles de años en dar con el sujeto y el objeto gramaticalmente, que hay algo del córtex que hace que la relación se vea facilitada. Se fue para el lado genético (y para el lado de la política, porque Chomsky incursiona en los dos terrenos).

Ahora, esto se traspasa a la antropología estructural, y uno de los primeros desarrollos muy impresionantes es el tema del avunculado en Lévi-Strauss. Lévi-Strauss toma desarrollos particularmente de la fonología, eran amigos con Jakobson, y lo aplica a la antropología, arma la corriente de la antropología estructural. El avunculado es una célula elemental de parentesco, que es en parte lo que se ocupaba de estudiar Lévi-Strauss.

Aparece Lacan y se encuentra con todo este contexto -en alguna campaña política estaba con Lévi-Strauss viviendo en provincia-, estamos hablando de gente que era relativamente amiga. Con Jakobson también tenía una relación intensa.

Pero en el psicoanálisis esto tomado directamente no sirve porque hay que dar cuenta del deseo, entonces hay que ingeniárselas de algún modo -que es el problema que tiene Lacan- para agujerear las estructuras.

Si uno hace, por ejemplo, un análisis semiótico de un teatro que hay doscientas butacas y doscientos espectadores, tenés un código perfecto, hay una relación biunívoca, para que eso sirva en el psicoanálisis, tiene que faltar un espectador o sobrar una butaca. Con ese vacío hay desplazamiento y condensación, se empieza a mover el deseo, si no, no anda.

Entonces, esto hace que en principio el concepto de sujeto sea fuertemente sostenido por Lacan. Hay una discusión muy instructiva de Lacan con Leclaire en el seminario II, y uno piensa ¿por qué Lacan está enojado con Leclaire?, lo acusa de idólatra, de adorador del vellocino de oro, le hace pasar un mal rato en público a Leclaire y le dice que no hay que entificar al sujeto.

Posteriormente lo que aparece en la teoría de Lacan es el tema del objeto (a) que está en el lugar donde el código está perforado, que es a lo que quería llegar para cerrar el desarrollo.

Una vez que llega a esto, por el punto de partida que tiene Lacan se ve que estaba casi obligado, si no inventaba el objeto (a) tenía que inventar alguna otra cosa para salir del contexto estructuralista porque el método no le sirve, si importa, traslada el código cerrado, el psicoanálisis no puede hacer nada con eso.

Pregunta: (inaudible)

Carlos Faig: Este objeto es el objeto que va a ir después por el lado de la construcción del S.S.S.; cuando ligás esto con el analista, tenés una posición de S.S.S., transferencial. Pero acá estaba tratando de explicar el paso previo, cómo se llega acá.

Pregunta: (Sobre Leclaire)

Carlos Faig: Leclaire tiene dos libros muy tempranos, que son *El objeto en el psicoanálisis*, que es una especie de paráfrasis del título de Lacan del seminario XIII, y otro texto que se llama *Psicoanalizar*, que son lecciones contemporáneas al seminario XI, están muy ligadas a los desarrollos de Lacan sobre la pulsión. Habían salido inicialmente en *Cahiers pour l'Analyse*, uno de los textos lo tradujo Mario Levin al castellano, estamos hablando en Argentina de los años '72, '73, '74, circularon muchísimo esos libros, y tuvieron una influencia importante. El problema básico de Leclaire es que tomó mal la relación entre letra y significante, ese es el error. Después tomó mal otras cosas como la definición de falo. Hay un texto de Leclaire donde hace tres citas de Lacan y las tres están inventadas, parece Borges, cita la página además, es muy impresionante, están inventadas las referencias, las inventó él porque quiere demostrar que el falo es el significante de la falta de significante y es una definición que no existe en Lacan; el falo es el significante que perfora la cadena, es un agujero, pero no es el significante de la falta de significante. El problema que yo les decía la otra vez, es que tenés una perforación fálica en la cadena significativa que permite inscribir la satisfacción. Para compatibilizar un orden que es de representación con un orden que es de presencia, para ligar estos planos hace falta agujerear la cadena para que la satisfacción se pueda instalar. Ahora, para que esto sea ubicable, para que se pueda ver que hay un intervalo, un agujero en la cadena significativa, es necesaria la función de la letra; si identificás significante y letra, estás perdido, vas para otro lado completamente, ese es el problema básico de la obra de Leclaire. Igual es un autor muy inteligente, tiene desarrollos hermosos, escribía muy bien; en esto erró el ángulo.

Influyó incluso en el texto *Le titre de la lettre*, que era de Jean-Luc Nancy y Philippe Lacoue-Labarthe, fue un texto muy crítico sobre

Lacan. Criticaba la construcción de Lacan como un sistema, como si hiciera un sistema. El texto está un poco resumido en un artículo de Jinkis que se llama *El significante, la construcción de un concepto por la derivación de un término*, apareció en una revista *Imago* vieja y tuvo una influencia importante en el psicoanálisis argentino, y transportó la identificación entre significante y letra. O sea, para hacer sistema conviene, si uno es un poco jodido, digamos, identificar letra y significante porque facilita más el cierre, en cambio si vos distinguís letra y significante, te queda un agujero por algún lado, la estructura no cierra nunca, no podés formalizar todo.

Actualmente el problema sigue, porque circula la idea de que hay un saber cerrado.

Pregunta: ¿Por qué el falo no es el significante de la falta de significante? ¿Cómo sería entonces?

Carlos Faig: Porque si vos querés localizar lo que está en el intervalo de la cadena se produce un problema matemático. Si yo digo que quiero simbolizar el intervalo significante entre el S_1 y el S_2 (que sería lo mismo que aprehender al sujeto (obtendría al sujeto como sujeto absoluto o tendría la verdadera identidad del sujeto), porque el sujeto está situado acá, en el intervalo), si yo le asigno un S_3 , produzco dos agujeros más, dos nuevos agujeros, la relación entre el S_1 y el S_3 , y el S_2 y el S_3 :

$$S_1 // S_2$$

$$S_1 // S_3 // S_2$$

Si simbolizo el intervalo produzco una fuga al infinito. Entonces, para "simbolizar" o situar el intervalo marcamos un agujero, el agujero fálico; si acá hay un agujero, no reproduzco el problema:

$$S_1 // S_2 \\ \Phi$$

Puede ser que no lo resuelva, pero al menos no lo lanzo al infinito. Lo arreglo o no lo arreglo, pero no lo postergo. Si yo digo: es el significante de la falta de significante, la falta de significante es el intervalo de la cadena, entonces pongo un significante en el intervalo. Insisto, si pongo un significante en el intervalo estoy en un problema matemático, ligo con una serie que se va a reproducir infinitamente.

Otra solución en Lacan es el tema de los transfinitos que está en *L'étourdit*, donde la infinitización de la cadena significante va a dar con un Aleph, hay un transfinito impar de la demanda, dice Lacan. Es un desarrollo mucho más complicado, y que no hace al problema que plantea Leclaire.

Ahora, el otro paso es que para situar esto, tengo que apelar a la letra, o sea tengo que tener distinguido el significante de la falta del Otro $S(A)$, del Fallo, y en gran parte es el tema del seminario XVIII, porque Lacan ve que los alumnos se confunden ahí y vuelve sobre el tema de la carta robada y sobre el desarrollo de la letra, distingue los dos términos y los arma de otra manera.

Lo que hay que pensar es que el Fallo es un significante, pero es un significante como agujero, es un agujero significativo, no tiene materia, es una falta, es una especie de desgarrón, se lo imaginiza por el lado de la ϕ pero lo otro es un agujero. Había un chiste que contaba en una época Fokelman para hablar del Fallo. Dos chiquitos, uno le dice al otro, vamos a jugar al papá y a la mamá. La nena le dice ¿cómo hacemos? Nos desnudamos y nos metemos en la cama.

Se desnudan y se meten en la cama y la nena le dice ¿y ahora qué hacemos? Ahora, apagamos la luz.

Y la nena después le pregunta, ¿y ahora qué hacemos? Ahora hablamos en idish, responde el chiquito.

Pregunta: ¿En la psicosis la metonimia signica tendría que ver con esto?

Carlos Faig: Los dos fenómenos están en las psicosis, tanto el sintagmático como el paradigmático porque tenés las frases interrumpidas en Schreber cuando se queda en la mitad de la oración, eso es una metonimia, lo que falta es lo que continúa, o sea, al continuar la cadena lo tenés por el lado metonímico.

La reflexión sobre la lengua fundamental, sobre el valor de las palabras, etc. va por el lado de la metáfora, están los dos fenómenos.

No sé si puedo decir algo muy rápido sobre el tema de las psicosis. Si uno tomara por ejemplo los desarrollos sujeto - objeto - velo, del seminario IV, el velo interpuesto entre el sujeto y el objeto, lo que tenés en la psicosis, en la estructura, es el velo por un lado, la palabra por un lado y el más allá del velo por otro, están como desunidas las dos cosas. Se presenta una falta que anda sola por el mundo y que no es que esté velada por algo, por ejemplo, por el lenguaje o la palabra. Esto lo que hace es que un psicótico te pueda decir todo y que esté todo desafectivizado, o que toda la cuestión libidinal esté en otro lado, te puede hablar de cómo asesinaría a la madre, al padre, de fantasías terribles con todo eso, en el plano del lenguaje que sería el plano del velo, sin que lo afecte en nada, sin ningún tipo de afecto en juego.

El otro problema que se arma con la psicosis es que el desarrollo transferencial lo brota, y eso no se arregló hasta ahora. El problema que plantea Lacan en la *Cuestión preliminar* es técnico. La cuestión preliminar es que si el paciente psicótico entra en transferencia se brota porque el S.S.S. se encarna, es el analista, es Dios, etc. No hay con respecto a eso una respuesta de cómo trabajar técnicamente con la psicosis para que esto no ocurra. De ahí también posteriormente el consejo de Lacan de tomar muchas entrevistas para precisar si no se trata de una estructura prepsicótica, de un fronterizo, o de una psicosis blanca, o como se quiera llamar, es decir, para prevenir el brote.

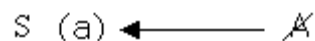
Pregunta: ¿Cómo lo relacionarías con la psicosis de transferencia por ejemplo?

Carlos Faig: La psicosis de transferencia, entiendo, es la psicosis misma. Si se describiera a grandes rasgos la transferencia, hay tres formas: la que yo aproximaba a la homosexualidad masculina sería la transferencia por el lado del Falo, que atañe a todo el registro de las perversiones, atañe a los cortadores de trenzas, a los fetichistas especialmente; en las neurosis va por el lado del objeto y en la psicosis por el lado del cuerpo. La transferencia psicótica es de características corporales.

Me explico. El objeto (a) es amboceptor, es una de las características que tiene, por ejemplo el seno forma parte de las pertenencias del niño y está implantado en el cuerpo de la madre, está de los dos lados, tiene dos cortes.



En el caso de los neuróticos, se cumplen los dos cortes, en el caso de las entidades perversas también, en el caso de las psicosis no. El corte que separa al objeto del cuerpo no está constituido.



Entonces, si trasladamos esto a la transferencia, si tenemos una instalación del objeto en el Otro, que es la definición mínima que podemos dar de transferencia, el objeto arrastra al sujeto, arrastra al cuerpo, porque este corte no está, y de allí el brote. Por eso Lacan decía que la transferencia es corporal, esto es un desarrollo del seminario *La identificación*. En el caso del neurótico, no habría problema, estaríamos en todo el terreno de la ambivalencia, de las identificaciones múltiples, da origen a toda una serie de desarrollos pero no lleva para el lado de la psicosis.

Pregunta: ¿En la perversión?

Carlos Faig: En la perversión el tema es el Falo. Lo que se intenta reintroducir es el Falo simbólico, como el Falo simbólico es antinómico al significante, no se puede reintroducir en el lugar del Otro, y lo que llega en auxilio es la $-\phi$. Se reintroduce el Falo simbólico por contrabando -dice Lacan- en el lugar del Otro, esto define más o menos el registro perverso.

Es el único desarrollo que hay en Lacan, por eso la importancia que tiene en el seminario situarlo, por eso citaba la lección 18 del seminario *La transferencia*. No habló mucho más del tema ese, por otro lado, tampoco habló mucho de clínica Lacan, después del seminario XV curiosamente no hay más ejemplificación clínica en la obra de Lacan. Hay doce o trece seminarios, pero no vuelve a hablar nunca más de un caso.

En la *Proposición* hay dos ejemplos extraordinariamente escuetos, uno referido a la mirada, y otro referido a la voz, que son los dos prácticamente últimos ejemplos clínicos de la obra de Lacan, supuestamente son pacientes de él, y probablemente uno de los pacientes era Laplanche porque Lacan habla de representante representativo, como si fuera una especie de guiño a Laplanche, porque siempre estuvo en discusión la traducción del alemán *Vorstellungsraepresentanz*, que Lacan traducía como representante de la representación, y ahí, cuando cuenta el ejemplo, habla de representante representativo, o sea que puede ser Laplanche el paciente que está en juego en ese ejemplo, pero no es seguro tampoco, se puede deducir pero no es nada firme, y del otro análisis no tengo la menor idea.

Después hay una referencia en el seminario XVI a un caso de Helene Deutsch, un caso de fobia, y desde allí en adelante no hay más nada. Hago este recuento porque no es sólo que no se haya ocupado de la transferencia en la homosexualidad masculina, sino que la teoría de Lacan gira y sale del terreno clínico. En los seminarios posteriores al XV también hay poco desarrollo con respecto al pase y el final del análisis. Tiene razón Safouan: en el '67 se cierra la teoría de la transferencia, se consolida el tema del pase y no se vuelve a abrir más hasta *La disolución*.

SEMINARIO: ¿QUÉ ES LA SEXUALIDAD? Y ¿QUÉ ES EL PSICOANÁLISIS?

Clase 4. INTERNET Y SU INCIDENCIA EN NUESTRA SEXUALIDAD.

Bibliografía. Con respecto a la bibliografía para esta clase y el curso en general: la serie del *Zapping*, *Zapping II*, *el III* y *el IV*, lo pueden bajar de Internet de elsigma.com, y justamente tiene que ver Internet, y algunos de los temas de los que voy a hablar hoy, el touch and go, las putas de Internet, el estándar y el porno... Especialmente en el segundo de los *Zappings*. El primero, también lo pueden leer, pero no trata temas ligados con este seminario.

Otro de los textos que están ahí, en elsigma.com, *Otros cinco minutos*, resume el Seminario desde el punto de vista de la cadena significativa, y era lo que había explicado la última clase: si el sujeto estaba representado ante la relación sexual, la relación entre el S₁ y el S₂, y la destitución de la transferencia de esa relación de representación en términos de deseo y destitución subjetiva.

Antropía del fantasma, del que yo había pasado antes por mail la traducción de una parte del *Excursus* de Lacan, no tiene que ver con el desarrollo del curso pero refería a una pregunta que me habían planteado en relación a algo que había dicho de la genitalidad y la constitución del objeto. Entre esos textos está *El grupo metódico* también, salió en un libro ahora, porque fue una clase que di hace dos años en el Ramos Mejía. Ahí, les comento por si les interesa, está abordada la relación que se extiende entre los seminarios XI y XV y está particularmente tratada en relación a Descartes. Son seminarios de Lacan donde se habla mucho del cartesianismo. Hay otro texto que es *Ilaciones en torno al axioma italiano*, donde está desarrollada la cuestión de la pulsión de la que hablé en la primera clase y que voy a abordar la próxima. *Visita al pasaje de la falta* es un resumen en 1500 palabras -que es lo que pide la revista *Agenda*- de la estructura del seminario de Lacan. Es un texto muy parecido a *Estructura del seminario de Lacan*, que había dado en una clase acá también, pero más condensado. Otro texto que está en [elsigma](http://elsigma.com) es *Estructura del seminario y Problemática del seminario* de la que aquí di la relación de Lacan con Heidegger y el estructuralismo. Por qué Lacan tomaba esas dos cuestiones; y la respuesta era porque evadían o esquivaban de alguna manera la relación entre sujeto y objeto o la planteaban de otro modo, en el texto hay otras problemáticas, no solamente la de Lacan y la de Heidegger.

Dos preguntas. Voy a retomar dos preguntas que me hicieron sobre repetición, resistencia y sugestión en relación con la transferencia, y voy a tomar una pregunta que hicieron la primera clase que era la relación entre la *tyché* y el *automaton* en relación con el goce, voy a abordar un poco esas dos cuestiones y después voy a ir al desarrollo específico de esta clase.

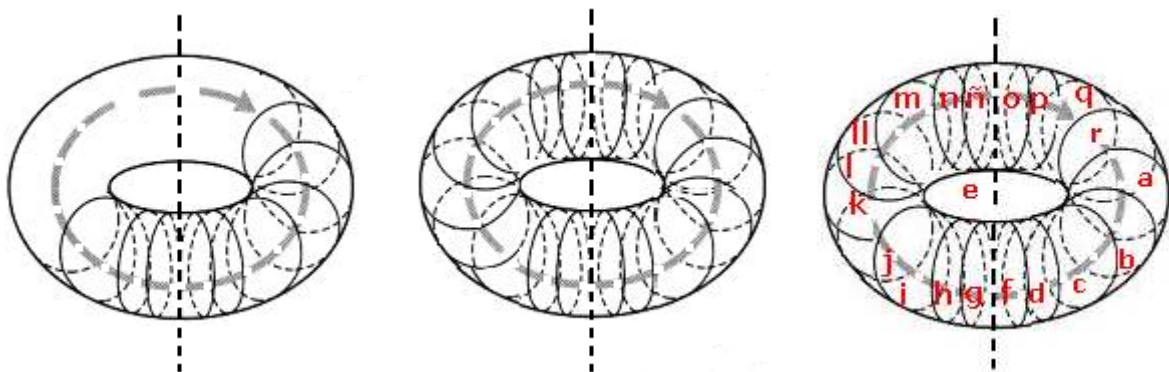
De las tres partes que tenía la pregunta sobre la sugestión, la resistencia y la repetición, había hablado de la diferencia entre sugestión y transferencia poniéndolo en las dos líneas del grafo del deseo, la parte inferior del grafo tiene que ver con la sugestión y la parte superior tiene que ver con la transferencia.

Con respecto a la repetición: si uno tomara una serie de círculos, como desarrollo de la demanda, en el terreno de la repetición estamos en un desarrollo lineal y esto puede seguir infinitamente:



En el terreno de la transferencia la repetición se produce sobre un Toro al que cierra, y al cerrarlo completamente aparece un círculo en menos o en más (círculo central), esto sería así:

Repetición sobre un Toro



Si este círculo representara todos los círculos que están alrededor del Toro, este círculo (círculo central) aparece como en más o en menos, como no contado o sobrando de la distribución.

Cuando se toma la repetición de modo lineal lo que no se ve es el elemento de creación o el elemento de lo que no estaba ya allí que es lo que la transferencia ubica, que es la diferencia fundamental que hay entre la repetición y la transferencia.

Si yo pusiera todo el abecedario aquí, al cerrar esto, lo que me quedaría -suponiendo que están todas las letras, menos la "e"- es la

letra e, esto es lo que la transferencia ubica, ubica un objeto que no estuvo antes (ver gráfico).

Les doy rápidamente un ejemplo clínico de esto. Supongamos que el analista hace algún tipo de interpretación y el paciente la pone en una categoría general, o la diluye, o empieza a decirle al analista que es muy interesante lo que le dijo, que lo va a tener muy en cuenta, que ya lo va a recordar, es decir, que va a guardar la interpretación, la contiene. Al mismo tiempo supongamos que el analista tiene muchos problemas para cortar la sesión, o sea no puede detener la cadena asociativa del paciente, y cuando consigue hacerlo, el tipo o la mina le pide permiso y va al baño, le continúa la sesión de alguna manera en el baño. Ahí estaríamos en: no le puede cortar el chorro. Además supongamos que el estilo interpretativo tenga mucho que ver con contenidos, que el analista trabaja mucho sobre significaciones. Al mismo tiempo podemos suponer que hay una fantasía uretral. Efectivamente esto apareció en un análisis, yo estoy inventando un poco pero es una fantasía que apareció en un análisis, en un análisis de una chica había tres árabes que la tenían sentada en una silla, usaban turbantes y le orinaban en la boca. Y ahí la interpretación tenía que ver con que había turbantes y más turbantes, o sea, una fantasía de masturbación; turbantes, turbantes, había muchos turbantes, había mas-turbantes.

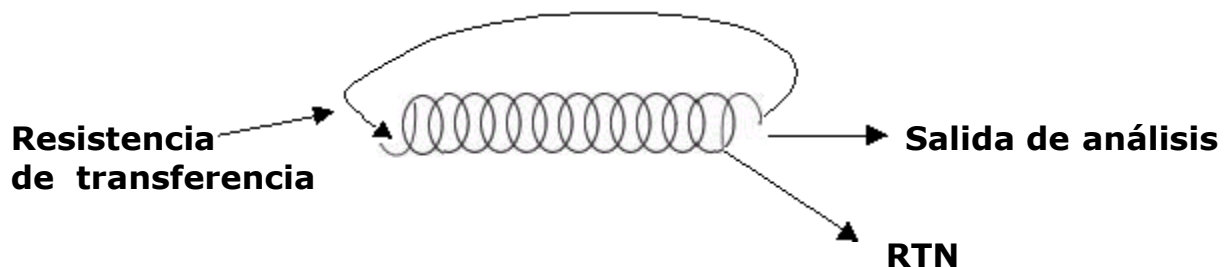
Podemos suponer también que hay un lapsus, que el paciente quiere hablar de un texto de Eric Fromm que se llama *La misión de Freud* y dice *La micción de Freud* en vez de *La misión de Freud*, y que esto ocupa un gran sector del análisis, digamos que el desarrollo se extiende entre seis meses y un año. En ese momento si uno supervisara el material o si el analista se pusiera a pensar sobre el material y lo pusiéramos sobre un Toro, las interpretaciones, el estilo, las fantasías incluso cosas que ocurren con el setting como lo de ir al baño, si juntáramos todos esos planos, al estilo de una partitura, el objeto que se ubica en este análisis tiene que ver con una vejiga, por la contención, los contenidos, decididamente el erotismo uretral es lo que aparece ahí.

En el caso de la repetición esto es lo que se pierde de vista, si la repetición aparece como lineal, si uno cierra la repetición, si la repetición está encuadrada en términos transferenciales, la cuestión se ubica de otro modo y en algún sentido la repetición se "resuelve" porque genera un elemento nuevo, algo que no estaba.

Con eso rápidamente podría distinguirse la repetición de la transferencia. De todas maneras no es tan fácil, habría que hilar sobre otras cuestiones de manera bastante más fina.

La tercera cuestión de la pregunta era la resistencia de transferencia, el término alemán sería *Übertragungswiderstand*, aparece relativamente temprano en Freud, y significa básicamente dos cosas en el freudismo; una está ligada a la definición general que daba Freud de resistencia que es todo lo que detiene la labor analítica, o sea, todo lo que detiene el curso de la asociación libre, y la segunda, que es la más específica de la resistencia de transferencia, es que el paciente actúa en la transferencia en lugar de verbalizar, o sea, en lugar de recordar, o verbalizar, o simbolizar una relación con el padre o con la madre, la actúa transferencialmente, y eso Freud lo toma como un momento de la resistencia.

Esto puede aparecer ligado a asociaciones con el setting, con objetos del consultorio del analista o con la figura del analista mismo, como detención de la cadena asociativa. Sería la forma más elemental de una resistencia de transferencia, el paciente detiene la asociación libre, lo que estaba diciendo y asocia con un cuadro o con un cuadro de una mariposa que pueden estar en el consultorio del analista. Ahí es donde se generaría el circuito de la resistencia de transferencia con dos límites: uno de los límites es la salida de análisis, la interrupción del análisis, y el otro extremo es la reacción terapéutica negativa, o sea, que no se salga más de acá. En un caso tenemos al paciente salido, y en el otro, al paciente absolutamente instalado, tan instalado que el análisis no lo concierne, o solo lo concierne dando vueltas, patinando sobre el mismo lugar siempre.



Ahora, si uno comparara, acá es bastante complicado el tema del abordaje de la resistencia porque en Freud está ligado a un hecho puntual que es traumático, que es un recuerdo infantil, que es alguna escena de algún tipo que lo que se supone es que el paciente podría decirla, que está reprimida pero que podría tener acceso a la conciencia, o es algo que efectivamente ocurrió y que se puede llegar a reconstruir, que puede ser objeto, por ejemplo, de una construcción si no, de una interpretación. En la concepción de la transferencia posterior, especialmente en la de Lacan, esto no ocurrió. El hecho por ejemplo, en el medio de un Toro, el objeto que falta, el lugar donde se va ubicando el objeto de la transferencia es algo que no estuvo nunca, que el paciente no puede contar, no es exactamente parte de él, es algo que está como flotando o que está *flou*, entre paciente y analista, con lo cual el tema de la resistencia empieza a correrse para

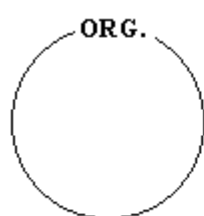
el lado del analista. En Lacan uno más bien debería decir que la resistencia es una forma de denegación del deseo del analista o concierne a algún problema técnico de la ubicación del analista, no se podría tomar tan positivamente como la tomaba Freud. Y ahí, habría que empezar a hilar bastante para separar las cuestiones. En principio lo que se podría decir es que la positivización del objeto transferencial, o del hecho en el que está girando la transferencia es un prejuicio del analista y si es un prejuicio del analista, remite inmediatamente a cuestiones contratransferenciales.

La segunda pregunta que me habían hecho era sobre la *Tyché*, *τύχη* y el *automaton*. La pronunciación correcta actual del término griego es tijé con una j suave. En griego antiguo, según me decían, porque estuve averiguando un poco, era una h aspirada, sería casi una k. Parece que hay un desarrollo en ese momento, esto debe ser entre los siglos VI a VIII antes de Cristo en el griego antiguo y en el persa que tenía una letra parecida a la *Ji* griega y la pronunciación empieza a instalarse entre la k y la j.

Los dos términos que Lacan toma en el seminario XI provienen del capítulo V de *La Física* de Aristóteles, y el término *Tyché* significa, suerte, casualidad y también fracaso. El término *automaton* es relativamente sinónimo de combinatoria, es la combinatoria en su conjunto. Un ejemplo: tiro una silla de un balcón, la silla puede caer sobre las cuatro patas, sobre tres, sobre dos, sobre una, puede caer al revés, etc., todo eso forma parte de la combinatoria, de alguna manera va a caer; cuando cae, ésa es la *Tyché*. El momento en el que se produce la caída de la silla, si cae sobre las cuatro patas, es el azar, la efectuación de la caída. El fracaso, si uno se pusiera muy lacaniano e hilara muy sutilmente, tiene que ver con que se pierde la combinatoria, o sea, cuando la silla cae de alguna manera no puede caer de todas las maneras, que es lo que ocurría antes, con lo cual la idea liga bastante con la pulsión porque en la pulsión lo que se pierde es el contexto en el que estaba metido el organismo. Y, por eso en Lacan el desarrollo este precede al desarrollo sobre la pulsión escópica que son los capítulos siguientes. Lo que tendríamos en el terreno pulsional -después voy a hablar un poco más de esto la próxima clase-, es el organismo tomado en el medio, o tomado miméticamente. Posteriormente a esto hay una marca que es la que va a constituir la zona erógena que podemos tomar como un punto de vista. Hay un ojo sobre el cual el sujeto que estaba apresado en el paisaje, el pajarito o el animal, toma un punto de vista. En el momento en el que este corte se produce, que es el que constituye a la zona erógena, queda perdido algo que potencialmente nunca estuvo, porque cuando el organismo estaba tomado, no había sujeto para apropiarse de esa posición o de esa captura.

En el caso de la *Tyché* y el *automaton*, la relación es más o menos la misma en el sentido de que del lado del *automaton* estaríamos en este plano, en el plano de todas las posibilidades, en el plano de algo que es potencial pero que no se va a realizar nunca.

En el caso de la *Tyché* estaríamos acá (ver gráfico).



Automaton



Tyché

Una tercera cuestión. Con respecto al sueño que tiene que ver con el desarrollo de Lacan, está en el capítulo más famoso de *La Interpretación de los Sueños*, el capítulo VII, el sueño *¿Padre, no ves que estoy ardiendo?*, se produjo una pequeña discusión. Yo había dicho que era un sueño no analizado, que había que tomarlo con pinzas tanto en el desarrollo que había hecho Freud como en el desarrollo de Lacan. Es muy curiosa la posición que tiene el sueño, abre el capítulo VII de *La interpretación de los sueños*, pero Freud dice que no es de un paciente de él, que se lo cuenta un paciente a él porque lo escuchó en una conferencia sobre los sueños donde el conferenciante hablaba de alguien que no se sabía si era o no paciente de este señor y Freud dice que estaba más o menos bien analizado. Tira alguna idea respecto de que el "no ves que estoy ardiendo" puede ser un resto diurno ligado a que el chico antes de morir le dijo al padre que estaba volando de fiebre, pero no sigue con el contenido latente -podía haber deducido otras cosas-, y considera que el sueño queda cerrado ahí, que es un producto terminado. Y, en ese sentido aparece en Freud más como un epígrafe que como un sueño, aparece introduciendo todo el desarrollo que va a hacer de la psicología de los procesos oníricos, y esto le sirve a Freud para decir, acá dejamos de lado el sentido y la indagación sobre el deseo del sueño, y lo que vamos a tratar es de situar al sueño en el aparato psíquico, de tomar al sueño, si se quiere, como una cosa, por eso, la idea de despejar completamente el sentido, de no meterse con el sentido. Ahí hay algo engañoso porque posteriormente todo el mundo se metió con el sentido del sueño. Por otro lado, una vez que uno lee todo el capítulo, está en juego el tema de la percepción y de la conciencia dado que el sueño está ligado a un estímulo que es el resplandor de las velas que caen, y el sueño se produce en el momento en que el padre está por despertarse como si fuera un sueño de comodidad, o sea, incluso podría estar en el capítulo de Freud sobre los sueños de comodidad. Entonces esto lo liga con el

modelo que se llamaba del peine, entre el polo motor y el polo perceptivo, o entre percepción y conciencia; finalmente queda ligado de esa manera en el desarrollo freudiano. El modo como aparece este sueño en Freud tiene algo parecido a la carta robada y algunas construcciones literarias, donde alguien cuenta que oyó una historia que le contó otro, etc.

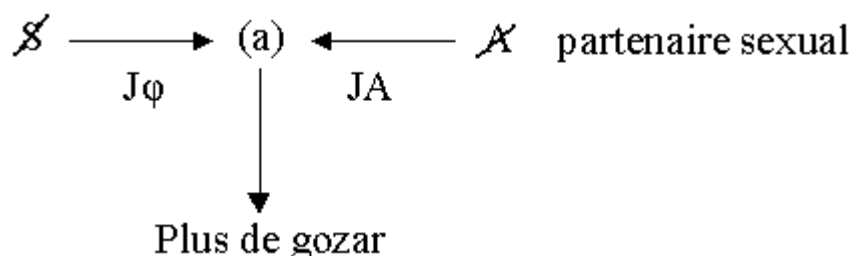
Insisto en el hecho de que está esquivada la interpretación porque en la medida en que Freud sostenía que cuando una histérica le contaba un sueño que le había contado una amiga, se lo interpretaba igual como si fuera propio, Freud podía haber interpretado, no el sueño que contó el conferenciante, sino el sueño que le contó la paciente a él, porque se lo repite, o sea, está decididamente esquivada la cuestión de analizar el sueño.

Voy a lo central de la cuestión: es un sueño sin sujeto. No hay un soñador ubicable, pasa de uno a otro, como si fuera un sueño anónimo, una suerte de mito. Freud trabaja el sueño recortando un enunciado sin enunciación. Ubica el sueño como epígrafe del capítulo 7, el más científico, porque no hay sujeto. La cuestión para Freud y con este sueño es el valor del psicoanálisis como ciencia. En otro plano, los mitos y los símbolos llevan a la misma problemática. La reducción del lenguaje al símbolo, o a determinados mitos que estarían en la base de la humanidad, nos ubica en paralelo con el modo de operar de la ciencia, lo recrea o lo imita.

El tema es que, volviendo al *automaton* y a la *tyché*, la pregunta que me habían hecho era la relación de esto con el goce. En realidad lo que podría decir es que tiene relación con lo Real, que es el desarrollo que sigue en el capítulo de Lacan; lo Real, sabemos, que tiene relación con el goce, pero en principio este momento del seminario XI introduce el registro de lo Real y la relación de la pulsión escópica con lo Real. De todas maneras, si uno identificara Real con goce, el *automaton* y la *tyché* de lo que nos están hablando es de cómo aparece lo Real, aparece de modo accidental, aparece de modo equivalente al trauma, de modo azaroso. Lo que no nos dice en absoluto es qué es el goce, para eso hay que hacer otro tipo de desarrollo.

Entonces de esto lo que diría un tanto rápidamente para situar el goce, la teoría de los goces en Lacan -estoy ampliando el fantasma en principio-, en la medida en que el objeto (a) viene en el lugar de la caída del Otro que es el partenaire -esto tómenlo directamente como del orden sexual, el partenaire sexual-, la línea del goce fálico está entre el sujeto y el objeto (a). En la medida en que el sujeto es fálico (o es peneano, directamente) recorta del cuerpo del Otro cierto sector, la boca, el ano, la vagina, lo que sea. Ahora, al recortar este objeto, la pregunta es si el Otro goza. Por ejemplo, ¿la mujer goza de ser reducida a una boca, de que el cuerpo quede degradado a una boca? Y, esto lleva al tema del goce del Otro, la respuesta queda

vacilante pero detiene la línea del goce fálico, si no sería infinita; el resultado de la convergencia es el plus de gozar o sea, algún tipo de pasaje por la castración que permite que esto funcione pero que al mismo tiempo lo vacía.



Estos son los tres tipos de parámetros fundamentales del diseño que hizo Lacan con respecto al tema del goce y están decididamente referidos al tema del fantasma. Habría, por supuesto, que desarrollarlo muchísimo más y ver por lo menos algunos capítulos del seminario *Encore*, situar el tema de la compacidad, etc. pero nos llevaría totalmente para otro lado.

Internet y el sexo. Paso al desarrollo de la clase de hoy que es el 'touch and go', el estándar y el porno, y las putas de Internet. Los tres ítems están un poco ligados, en el desarrollo que voy a hacer, a un texto de George Steiner que se llama *Los libros que nunca he escrito*, y especialmente a un artículo del libro que se llama *Los idiomas de Eros*. Es un texto además muy recomendable, debe tener ocho o diez artículos donde Steiner hace una especie de autobiografía, ya bastante mayor, y cuenta cosas que yo creo que no se hubiera atrevido a contar en otra época de su vida, como su experiencia sexual cogiendo en cuatro lenguas distintas por distintos lugares de Europa. Hay otros artículos que son excelentes, el artículo sobre el judaísmo es muy bueno, y el artículo sobre la enciclopedia china es muy divertido, trata de un inglés que hizo como veinte o veinticinco volúmenes de una enciclopedia china.

Comienzo con el 'touch and go'. Lo primero que voy a decir es que el término es un invento argentino, el 'touch and go', no tiene el sentido que se le dio en castellano. En inglés significa otra cosa, tanto en el inglés de Gran Bretaña como en el inglés norteamericano, 'touch and go' significa 'testeo', probar algo, por ejemplo, tocar un cable que está pelado y sacar la mano rápidamente, a eso se le dice 'touch and go' en inglés. Acá se ha cruzado con la expresión 'toco y me voy', futbolística. Lo que sí existe en inglés es el término 'touch' que quiere decir más o menos lo mismo que en castellano 'toque', y hay una canción de los Beatles del año 1965 donde aparece el término 'touch', el tema se llama *Significa mucho*, y dice: "Un toque puede significar mucho/ cuando es todo lo que obtienes/ cuando ella dice que te ama/

eso significa mucho", es una parte de la canción de los Beatles. No digo que esté en el origen del término 'touch' en castellano, pero por lo menos muestra que la expresión tiene uso en inglés. Las expresiones inglesas que efectivamente existen son: *booty call*, que sería literalmente 'llamar un culo'; *fling*, que es equivalente a 'aventura'; y *one night stand*, estas tres expresiones son relativamente equivalentes a lo que nosotros llamamos 'touch and go' en castellano.

El touch existe, por supuesto, desde siempre; si uno lo busca en el *Decamerón*, o en la literatura erótica latina o incluso anterior, encuentra que hay sexo deportivo, sexo ocasional. El punto es que se amplió enormemente con lo que se llaman 'nuevas sexualidades' y con la expansión de la red de Internet.

El concepto del 'touch' es que sea una sola vez, es la esencia del 'touch': que no se repita la relación sexual. En principio habría una serie de fantasías que están ligadas con esto porque uno se pregunta ¿por qué tiene que ser una sola vez? Por qué esto se presenta como un reglamento, o como si hubiera una ideología con respecto a eso. Y hay una cantidad de fantasías, por ejemplo la de robo de la virginidad, de lo que no se quiere entregar; la idea de que el 'touch' es una pequeña batalla y que el tipo o la mina cuando consigue "voltearse" al otro gana en algún aspecto, en algún episodio, esa batalla. También está la fantasía de que están muertos, de que la relación sexual se consumó de un solo lado, que no va a haber separación ni ausencia, hay una fantasía de que no haya duelo o un intento bastante firme de que no haya ningún tipo de duelo al eliminar todo vínculo afectivo, al eliminar el apego. Y también habría una idea de que no hay búsqueda. Está también la idea del anonimato -que, obviamente, conecta con la prostitución-, que es una idea que circula en toda la red y que es un anonimato que queda preservado.

Esto está un poco ligado a lo que yo comentaba la clase anterior -y que voy a retomar la próxima-, sobre el tema de la expansión del sujeto cartesiano en la globalización y en las relaciones sexuales que hace que empiece a haber una sexualidad que queda como desligada de las características psicológicas. Están en juego cuerpos más que personajes y seres anónimos más que personas. De allí, en parte al menos, la dificultad que experimentamos hoy en día en nuestras relaciones de pareja. Si pudiéramos situarnos solo en tanto cuerpos (objetos sexuales) no haríamos obstáculo a la circulación en el mercado sexual. No es fácil.

La idea de fondo, si quisiéramos plantear esto al modo de una tesis, sería que el 'touch' es homotópico de la ausencia de relación sexual,

recrea, repite, la ausencia de relación. Lo que realiza el 'touch' en ese sentido, es la libertad.

Es verdad que esto ocurre desde hace años, la diferencia es que ahora es mediático, por ejemplo, está continuamente en boca de algunas actrices, y es masivo.

Les leo una parte del seminario XVIII, sobre el tema de la libertad, es una de las poquísimas referencias que hay en la obra de Lacan a la libertad, está al final de la lección cuarta, que se llama *El escrito y la verdad*, en francés está en la página 74, dice: "Las personas serias a las cuales se proponen esas soluciones elegantes que tendrían que ver con el dominio del falo, con la domesticación del falo, y bien, es curioso, son ellas las que se rehúsan. Y por qué, sino para preservar lo que se llama la libertad en tanto que ésta es precisamente idéntica a la no existencia de la relación sexual".

¿Por qué Lacan identifica la no relación con la libertad?

Porque es lo que perfora la representación. En el caso de que esto no fuera así, en el caso de que hubiera relación sexual, el sujeto estaría representado ante el Otro, ante el partenaire sexual, ante el S_2 y estaría infinitamente representado, no saldría nunca del significante, no gozaría, por decirlo así, jamás de la pérdida de representación.

$$S_1 \quad \$ \quad A \longrightarrow S_3, S_4, \dots, S_n$$

El hecho de que no haya relación sexual perfora la cadena (vía fálica) y es lo que hace que el sujeto pierda alienación con respecto al lenguaje, es el punto donde tiene libertad. De otro modo está completamente representado, viaja de un significante para otro. En la medida en que el significante que designa su posición sexual falta, zafa de la cadena, y esa es la idea por la cual Lacan toma la libertad como idéntica a la no existencia de la relación sexual.

En otro sentido, la capacidad de las personas que intervienen en el 'touch', para poder sostenerlo, exige una salud muy grande, tienen que tener una capacidad de seducción y de performance sexual muy alta, no es para cualquiera (*non licet omnibus*), esa sería la parte positiva, la parte negativa es que está muy ligado al tema de las adicciones sexuales y está muy desligado del amor. En la balanza es complicado decidir, pero no es algo que uno pudiera devastar de entrada, o sea, hay un poco de envidia cuando la gente habla tan mal del 'touch', en el sentido de que es como decir: 'Las uvas están verdes', no es para todo público el 'touch'.

Les leo para concluir este punto sobre el 'touch and go' una cita del libro de Steiner, dice: "El hombre y la mujer que han conocido el sexo en sus aspectos más variados y desinhibidos conservan el gusto de la

libertad hasta el final. Una noche en París, cuando entré en C., oí la queda pero meteórica risa de la libertad misma. Esa risa sigue conmigo.” Esto está al final de la página 103 y principio de la 104 del texto *Los idiomas de Eros*.

Segundo punto, el tema del estándar y el porno.

Desde la época de las revistas suecas -cuando éramos chicos nosotros-, hay como una secuencia típica en la actividad sexual de una pareja que empieza en general con una fellatio, sigue con un sesenta y nueve o con un cunnilingus y después hay diversas posiciones sexuales y finalmente hay una escena de eyaculación donde el semen aparece visibilizado; el tipo nunca acaba adentro, acaba en la boca o acaba sobre el cuerpo de la mujer. Ese estándar que era propio de las revistas porno de los '60, o por ahí de antes, aparece ahora en el cine continuamente, apareció primero en los cines porno, pasó a los canales de porno y ahora está en internet. El punto que hay que señalar aquí es que está generando una especie de didáctica, de reglamento o de guión en la gente más joven. Y les leo otra cita de Steiner que dice: “En el mundo desarrollado, con su corrosiva pornografía, incontables amantes, sobre todo entre los jóvenes, ‘programan’ sus relaciones amorosas, concientemente o no, con arreglo a unas líneas semióticas precocinadas. Lo que debería ser el más espontáneamente anárquico, individualmente exploratorio e inventivo de los encuentros humanos se ajusta, en gran medida, a un ‘guión’.”

En el texto de Steiner la idea de la preganancia, de la coacción que impone todo este tipo de películas y de revistas sobre los jóvenes se vincula al desarrollo del inglés como lengua universal y al hecho de que esto aparece como muy pobre, aparece un inglés que va entre doscientas y mil palabras. En parte, lo que preocupaba a Steiner en este artículo, el objeto que quería enfocar, era el tema de los ritmos y el tema de la influencia de determinada lengua sobre la sexualidad directamente. Entonces está observando dos cosas juntas: el ajuste de la humanidad a un inglés básico, y el ajuste de las relaciones sexuales a una sexualidad preprogramada, como si las dos cosas fueran en el mismo carril o tuvieran cierto tipo de isomorfismo.

Si se puede llegar a obtener una secuencia estándar en el porno es porque es básicamente fálico (por eso, hay ahora algunas directoras de cine porno feministas que quieren mostrar la cosa desde el lado femenino), el recorte se hace, por supuesto, desde el instrumento copulatorio, es lo que está en primer lugar. Si uno estudiara más las características que tiene el cine porno, el hecho de que sea fálico es lo que hace que las escenas estén dispuestas de determinada manera, o sea, están enfocadas como para que se vea muy

claramente la penetración y el producto final de esto es un poco gimnástico, hay una sexualidad que en algunos sentidos es un tanto inhumana, muy carente de afecto, de contacto directo de los cuerpos. Hay distancia afectivamente pero también físicamente.

Tercer tema: Las putas de internet.

En principio, aclaro, no es un término mío, es un término que circula en los buscadores y no tiene que ver, inicialmente, con la prostituta profesional. Lo que describe es una puta aficionada, lo que podríamos llamar una adicta al sexo, o sea, una "mina" que circula por los buscadores que se encama con tipos muy frecuentemente pero que no cobra, no es al estilo *Las mejores putas de internet*, no es una página de internet.

Por la experiencia mía, especialmente de consultorio, hay un grupo de mujeres obsesivas en esta categoría, seguramente hay también muchísimas histéricas, pero llama la atención que hay un porcentaje grande de cuadros de neurosis obsesiva. En parte yo creo que se liga a la cuestión de que en los buscadores uno tiene a disposición la serie de los machos, la serie fálica. Esto está más ligado a una seriación que a una triangulación. Una histérica tendría muchos más problemas en los buscadores para triangular que para ligarse con una serie de machos, están todos allí como metonimias del objeto fálico.

Otro tema que liga con la neurosis obsesiva es la compulsión de estas mujeres, y el aislamiento; tienen una gran capacidad de aislamiento afectivo como para afrontar el chat y como para afrontar la sexualidad sin salir muy lastimadas después. Por otra parte, el training que tienen va en esa dirección también.

Es común encontrar algún ciclo depresivo anterior, incluso maniaco-depresivo, o sea, en muchas de estas mujeres hubo años de abstinencia sexual. Cuando salen del ciclo, y como en una especie de manía, empiezan a entrar muy asiduamente a las páginas y a salir continuamente con parejas ocasionales.

Hay una confusión en este grupo de mujeres con las prostitutas, como además son caracterizadas como putas de internet, tienen una confusión con respecto a la prostitución. Eso se debe al desconocimiento propio, son mujeres y no frecuentan privados, prostíbulos, etc., y a que los tipos con los que salen hablan muy poco del mundo de la prostitución, si es que lo frecuentan.

En general la comparación es completamente fantasiosa, para el mundo de la prostitución estas mujeres serían veteranas, entrarían en la categoría de maduras. En los privados la categoría de maduras

empieza a los 30 años. Una señora de 35 años, 40 o 50, que frecuenta los buscadores no podría ser una puta profesional por muchas razones, una es la edad que tienen.

El otro tema del que no tienen ninguna idea es cómo es la sexualidad con una prostituta. Por ejemplo, en general las prostitutas no besan, en parte porque tienen novio o marido, y en parte por la hepatitis. Otra diferencia con esto es que el sexo con prostitutas tiene características de rapidito, de expreso, no tiene demasiado que ver con el sexo entre personas comunes, con lo que yo llamo "personal civil", es otro tipo de sexualidad.

Muchas de estas mujeres dicen que están enamoradas del amor, tienen una especie de partenaire abstracto. Obviamente y a la vez, el partenaire se les diluye porque lo que está en juego es el amor en sí. Y suelen decir que no se han masturbado nunca, o que la masturbación no les va.

Ligando las dos cuestiones, el hecho del amor y el hecho de la incapacidad de darse consuelo a ellas mismas, la actividad que tienen con los hombres, lo que hace en algún sentido es producir una cosa rara porque queda el amor como más allá del sexo, que sería lo contrario de la situación normal. Es como si el deseo en lo que están buscando, como si el objeto de deseo fuera el amor, lo que está más allá es el amor y no la sexualidad, entonces las remite a una especie de serie continua, pasar de objeto en objeto, porque lo que encuentran eventualmente es satisfacción sexual pero no encuentran satisfacción a la demanda de amor, que es por otra parte, un problema típicamente femenino. Les digo esto en un cuadrito, es una media carilla de *La significación del Falo*:

	MUJER	HOMBRE
DEMANDA Dar lo que no se tiene	Fantasía del hombre castrado o muerto -	+
DESEO Significante Falo	+	-

Si uno toma el lado mujer y el lado hombre en relación a la demanda y al deseo, y define la demanda como dar lo que no se tiene y el deseo como teniendo significativo en el Falo, la mujer tiene el deseo - si es heterosexual-, directamente satisfecho, en la medida en que el partenaire es heterosexual. Ahora, ¿cómo hace para que el tipo le dé

lo que no tiene? Si el tipo tiene, no puede dar lo que no tiene, entonces las fantasías que aparecen acá donde esto no se satisface, son las del hombre castrado o muerto. Son las dos fantasías fundamentales con las que la mujer consigue que el hombre pueda quedar en posición de no tener.

En el caso del hombre la situación es inversa porque dado que la mujer no tiene pene, la demanda de amor queda satisfecha. Y el problema se le arma con el deseo porque la mujer no tiene el significante del deseo puesto en el cuerpo, entonces lo busca en la virgen como metáfora, por la ausencia de relación sexual, o en la prostituta que contiene el Falo anónimo de todos los hombres, esa es la idea que tenía Lacan. De ahí hay otras consecuencias por ejemplo en la mujer la demanda de amor puede estar ligada en el amante, contrariamente a lo que se piensa puede tener buen sexo con el marido y el tema del amor puede estar ligado con el amante.

Esto venía a cuento de la relación de amor en el tema de las putas de internet. Por eso en el artículo había propuesto que el nombre no es el de *putas de internet* sino el de *amantes de internet*, porque en realidad el mayor obstáculo, o la mayor realización que buscan está del lado del amor y no del lado del deseo.

Hasta ahí, seguimos con preguntas.

Pregunta: Un poco durante el desarrollo de la clase, expusiste el concepto de Falo en relación al goce, al deseo, al Otro, creación estética, ¿cómo podríamos articularlos con la creación estética?

Carlos Faig: ¿Con la creación estética? La creación estética, en principio, va por el lado de la sublimación, obviamente. Un texto que yo recomiendo para estudiar ese tema son los *Ensayos sobre lo simbólico* de Rosolato, que tomó mucho el tema de la creación estética. Por ejemplo, *Función del padre y creación cultural*, que es uno de los textos que está en ese libro, y hay un libro sobre música también de Rosolato.

Ahora, yo hablaba de creación en relación al coito, a la sexualidad más directa porque Steiner decía que se estaba perdiendo creación ahí. Para hablar en general del tema, yo diría que la creación está ligada a voltear al Otro, cuando vos estás sujeto a una combinatoria cerrada, cuando tenés relación a algo que está consolidado, no hay posibilidad de creación. Si el Otro es el lugar de la combinatoria, está todo ahí.

En el texto de Rosolato había una idea muy rara, no me acuerdo bien porque lo leí hace muchos años, pero la idea es que el artista está en

una posición perversa porque se hace un nombre a sí mismo. También recomendaría algunas referencias en el seminario XV y XVI a la relación entre el final del análisis con la caída del S.S.S., y la posibilidad de darle alguna vuelta que iría por el lado de la sublimación, de recrearlo en otro plano.

Pregunta: ¿Fue Freud o Lacan el que dijo que el análisis es terminable o interminable?

Carlos Faig: El texto es de Freud, *Análisis terminable e interminable*, o *Análisis finito e infinito*, del '37, '38.

Pregunta: ¿O sea, que no termina nunca el análisis?

Carlos Faig: No, la idea es que cuando se vuelve infinito termina, es al revés. Pensá por ejemplo en el ombligo del sueño, cuando encontrás que el sueño tiene un agujero que te lleva al infinito, que se podría seguir asociando infinitamente, la cosa cierra en ese agujero.

Pregunta: Yo me quedé con un tema cuando vos hablabas de la globalización como que esto era imparable, y con esto venía un cambio, la caída de las monarquías, y la política. ¿Podrías profundizar?

Carlos Faig: El texto que había mencionado se llama *Breve discurso a los psiquiatras*, está mal traducido, está traducido como *Pequeño discurso a los psiquiatras*, pero en realidad es *Breve discurso a los psiquiatras*. Habla de una cantidad de cosas, habla de Foucault, de *Historia de la locura*, etc. En una parte de lo que habla es de la segregación, el tema del texto un poco es la segregación. Lacan es invitado por la Sociedad de Psiquiatras y les recuerda cómo aparecen los psiquiatras en el mundo. Los psiquiatras aparecen cuando se aísla un grupo de gente en los asilos, en los siglos XVII, XVIII, que eran los vagos. Para que no hagan demasiado quilombo social, se los mete en casas de reclusión. Hay consignas después para ponerlos a trabajar. Pero hay un grupo que no responde a las consignas que son los psicóticos que fueron segregados a ese lugar con los demás. Entonces empiezan a aparecer determinado tipo de personajes de prestigio para ocuparse de ellos porque nadie sabía bien qué hacer. Finalmente caen en manos de los psiquiatras, pero antes pasan por los barberos, los escribanos. Los psiquiatras toman una clasificación botánica de la época que es la de Linneo y hacen una psiquiatría como se hacían las clasificaciones botánicas. Entonces Lacan recuerda todo eso y dice que tenemos que esperar que los psiquiatras, que nacieron de la segregación, nos digan hoy algo más, algo sustantivo, de lo que ocurre con la segregación en el mundo. Porque la expansión -que es lo que me preguntabas vos- del sujeto cartesiano, en la ciencia y en la globalización -Lacan anticipa a la globalización tanto en *La Proposición* como en este texto- causa segregación. El concepto es que los psiquiatras debieran estar más atentos a los fenómenos de

segregación que devienen de la expansión de la ciencia, del sujeto cartesiano.

Pregunta: (inaudible)

Carlos Faig: Es por la biotecnología, el tema de los cambios de sexo..., por ejemplo un amigo mío contaba en un grupo de estudio el caso de una mina que empieza a tener un noviazgo con el profesor de gimnasia. Decide tener un hijo con el marido -estaba casada-, para poder tener un hijo con el profesor de gimnasia con el que piensa fugarse pero cambiando los dos de sexo, por eso tienen el hijo antes. Están viviendo ahora en California. ¿Se entiende? El profesor de gimnasia se hace mujer, ella se hace hombre entonces no iban a poder tener más hijos, tiene el hijo del marido del que se separa, viajan a California donde hay una comunidad transexual donde están viviendo juntos.

Pregunta: ¿Y el transformismo tiene que ver con una psicosis?

Carlos Faig: En el caso de los transformistas que se operan sí. Lo que pasa es que se les dice también transformistas a los travestis. Los o las travestis no tienen ningún deseo de operarse porque el juego es tener el pene debajo de la pollera, no les haría ninguna gracia. Ahí hay una confusión pública, no psicoanalítica, se mezcla todo.

Comentario: (inaudible)

Carlos Faig: Ahí hay otro tema muy complicado. La gente que estaba en contra del matrimonio gay no consideraba que estadísticamente un matrimonio gay tiene mayor tendencia a tener hijos heterosexuales que un matrimonio heterosexual (son los estudios que circulan, al menos, los que informan eso). Estamos históricamente en un proceso de disolución de la familia. Y en ese contexto, ¿por qué no se van a casar los gay? Lo que viene son formas de convivencia nueva.

Comentario: (inaudible)

Carlos Faig: El argumento de que podría atentar contra la reproducción de la especie ya no se podría sostener porque hay fecundaciones de óvulos *in vitro*. Las mujeres en este momento pueden prescindir completamente de todos los machos del planeta y la raza se reproduce igual.

Estamos en una situación en la cual el psicoanálisis está muy comprometido. No está en este momento a la altura de las circunstancias, lo que está pasando en el mundo, que va a una velocidad asombrosa. En parte, lo había puesto en el programa en relación al tema de lo que no llega al consultorio. Todo este nivel de sexualidad en internet no llega a los consultorios mayormente. Los analistas tienen ideas bastante mitológicas sobre internet, no saben

lo que ocurre en realidad, y de lo otro -que es más grave-, muchísimo menos todavía. Del tema de cómo aparece la reproducción, de los cambios de sexo, o sea, la relación con la figura paterna y con lo que era la familia tradicional que es un poco la base del psicoanálisis freudiano, en este momento está en disolución.

Además, para empeorar aún más las cosas, el psicoanálisis hace 30 años que no tiene programa teórico propio, desde que murió Lacan. Hubo dos programas en el lacanismo, un programa estructuralista, y un programa matemático.

En las otras corrientes, que yo sepa, tampoco hay programa, entonces estamos yendo a la deriva, dependemos de algunas individualidades.

Comentario: (inaudible)

Carlos Faig: No se si te seguí bien, vos decís que hay una corriente en psiquiatría ligada al marxismo, o que está vinculada con problemas sociales.

Participante: Sí, y que ve que hay que revisar toda la teoría de izquierda.

Carlos Faig: Yo voy a decir mi opinión. Desde los años '70 por ejemplo, Althusser y los discípulos de Althusser que eran Balibar, Badiou, hubo un reciclamiento después de la caída del muro de Berlín. El que se recicló muy bien fue Alain Badiou que escribió algunos libros excepcionales por ejemplo *El siglo*, que es un libro muy, muy lindo, y ahí también ese lo recomiendo por el tema estético porque habla mucho de teatro, de cine y de poesía. Habla de Mandelstam que justamente tiene una poesía que se llama *El siglo*.

Ahora, el problema del marxismo es que el mundo actual está en descomposición. En física hay desarrollos donde no hay más ser supuesto, no hay ninguna objetividad, son letras, entonces el materialismo perdió pie porque no hay más materia, hay fórmulas, hay letras. Lo que hay, si se quiere, es un materialismo de la letra, eso es lo que está avanzando concomitantemente con el sujeto cartesiano. Entonces el marxismo clásico es una pieza de antigüedad. No tiene relación con el mundo actual porque no hay mundo actual, no hay más mundo. No hay más mundo en la física, no es la situación del 1900 con Louis de Broglie, con los físicos de esa época donde había materia por un lado y energía por otro. Ahora hay letras, un físico actualmente no tiene ningún empacho en decirte que no le importa toda la filosofía de Heidegger, el ser, porque no le interesa si lo que aborda tiene correlato en alguna realidad o no. No trabajan más con eso, entonces no hay una idea de mundo. En ese sentido, por ejemplo, si uno trabaja teoría de la ideología -el marxismo en su aspecto de ligar la superestructura, y las ideas que representan una época- vos decís: te están engañando con respecto a lo que es el

mundo, con respecto a lo que son las condiciones de producción; nosotros tenemos la idea más ajustada de lo que es el mundo. Actualmente no se puede hacer eso porque no hay un mundo como correlato, entonces queda una ideología de un lado y otra del otro, y valen lo mismo. ¿Me siguen la idea? No se sostiene que haya una concepción del mundo más adecuada.

A esto se suman otros problemas que vienen de antes. Por ejemplo, en el marxismo nunca se llegó a establecer un cálculo real de la plusvalía, no había, al parecer, ningún interés en hacerlo. Se sabe que la patronal se queda con plata de los obreros. ¿Con cuánta plata? Nadie sabe. No hay ningún cálculo exacto, esto por un lado. Por otro lado, otro tema del marxismo muy complicado es que la fase más científica, lo que dio más resultado, es propia de la razón analítica: la tendencia decreciente de la tasa de ganancia. O sea, yo tengo un almacén y tengo una ganancia. La junto y hago otro almacén o amplío mi almacén, llega un momento en que tengo mucho capital y la misma ganancia, entonces ahí se genera el imperialismo. Yo necesito vender mi mercadería, el excedente de producción que tengo con lo que acumulé, en otros mercados. Eso es un cálculo matemático, es razón analítica; con la razón dialéctica no se produjo nada. Quedamos con un marxismo desactualizado y con problemas desde antes de la globalización.

SEMINARIO: ¿QUÉ ES LA SEXUALIDAD? Y ¿QUÉ ES EL PSICOANÁLISIS?

Clase 5. EL EQUILIBRIO DEL SEXO Y SU PUNTO DE NO RETORNO. EL SER- PARA-EL-SEXO.

En la clase de hoy voy a tratar de desarrollar puntos que figuran en el programa: "El equilibrio del sexo y su punto de no retorno", "El - ser-para-el-sexo", y la clase que viene voy a tomar las dos preguntas del título: "¿Qué es la sexualidad?" y "¿Qué es el psicoanálisis?" Voy a tratar de contestar las dos cosas, que por otro lado son preguntas ligadas que nos van a llevar a enganchar con el desarrollo anterior, sobre todo con el armado que hice del Seminario y el concepto de forclusión del sexo y de la relación entre el objeto y la ϕ .

Empiezo por el concepto de "ser para el sexo", que es un hápax en la obra de Lacan. Un hápax quiere decir que es un concepto que aparece una sola vez en una obra; por ejemplo, en Freud, si no recuerdo mal, el "Yo total" es un hápax. Hay muchos otros, en Lacan encontramos, por ejemplo, "el fantasma colectivo". Este concepto está en un texto que traje hoy pero no a propósito del término "fantasma colectivo", sino a propósito de las adicciones, es el único lugar donde Lacan habla del "fantasma colectivo".

El ser-para-el-sexo está en un libro que se llama *Psicosis infantil*, editorial Nueva Visión, uno de los textos del muy primer lacanismo en la Argentina, circuló en el año '73, '74 -no sé si se consigue ahora-, es un Congreso que organizó Maud Mannoni y el texto de Lacan es el cierre del Congreso. Si leen francés lo pueden bajar fácilmente del sitio *pas tout lacan*, y si está agotado lo van a tener que fotocopiar en la biblioteca de la Escuela Freudiana de Buenos Aires.

Les leo dos partes de acá, la primera de la página 154, dice: "Lo que (inexactamente) se entiende de la propuesta de Heidegger de buscar el fundamento en el ser-para-la-muerte, da motivo a ese eco que hace resonar durante siglos, siglos de oro además, del penitente como puesto en el corazón de la vida espiritual. No desconocer en los antecedentes de la meditación de Pascal el apoyo de un salto del amor y la ambición apenas si sirve para asegurarnos mejor del lugar común, ya en su época, del retiro donde se consuma el afrontamiento del ser-para-la-muerte. Comprobación que encuentra su pago en el hecho de que Pascal, al transformar esa ascesis en apuesta, de hecho le pone fin.

¿Estamos sin embargo a la altura de lo que por la subversión freudiana parecería que estuviéramos llamados a llevar: el “ser-para-el-sexo”?”

De este primer párrafo, varias cuestiones: una, es que Lacan está tomando, parafraseando el ser-para-la-muerte, lo está transformando en ser-para-el-sexo. Es un texto corto, bastante difícil, está hecho muy al estilo coctelera, mezcla mucho, incluso uno se pregunta finalmente, ¿por qué cierra un congreso de psicosis infantil con un texto de éstas características? Porque aborda una docena de temas diferentes y no tiene demasiada unidad. De todas formas en el párrafo hay varias cuestiones que se pueden puntualizar.

La primera es la que señalaba recién: la equivalencia que hay entre el ser-para-la-muerte y el ser-para-el-sexo.

La segunda cuestión es que distingue el ser-para-la-muerte, en el sentido que lo va a tomar Lacan, de lo que dice Heidegger del ser-para-la-muerte, por eso habla inmediatamente del penitente. El penitente hay que entenderlo en el sentido, no del que está en penitencia, sino del que se ofrece a una confesión sacramental, ese es el sentido en el que Lacan lo tomó. La historia con esto es que Heidegger en un momento -la obra de Heidegger, y el término este que es un existenciario (después voy a explicar qué quiere decir)- es tomado por el pensamiento protestante y por el pensamiento católico. Acá lo que dice Lacan es que se ha entendido mal el ser-para-la-muerte, cuando se lo toma en esas dos reflexiones, en la protestante y en la católica.

Los existenciaros -lo digo muy rápidamente porque nos aleja del tema- se distinguen de las categorías. Las categorías se aplican a los objetos, a lo que Heidegger llama el ser-ante-los-ojos, y sirven para analizar el mundo que no es el mundo del ser hablante, del *Dasein*. Cuando se trata del hablante, del ser ahí, del *Dasein*, la analítica existencial está formada y formulada no con categorías sino con existenciaros. Los existenciaros son los conceptos con los cuales se opera a nivel del *Dasein*. Este, el ser-para-la-muerte, es un existenciario primario, fundamental, de base. Les digo por qué. Si uno explicara muy rápidamente Heidegger, el punto es que la diferencia entre lo ontológico y lo óntico, entre el ser y el ente, uno podría ejemplificarla con alguien que esta viendo una película, el ente es la película, lo que se pierde de vista es la pantalla, la pantalla blanca es el ser en tanto se oculta. Si uno ve la película, la pantalla que está de fondo se pierde, ése es el ser, y no tiene existencia independiente de lo que está proyectado en la pantalla. Entonces el ser-para-la-muerte es un existenciario fundamental porque si uno piensa en la muerte de uno, o de la gente, se sale de la película,

entonces remite a la pantalla, y esto lleva directamente al tema del ser, por eso está en la base de la analítica del *Dasein*.

Ahora, el ser-para-el-sexo, con la reflexión que hace Lacan acá, no está ligada al existenciario de Heidegger sino que más bien está puesto en relación con el penitente, o sea, con esta especie de extrapolación que se ha hecho con el término de Heidegger en la filosofía protestante o en la católica.

Les leo el segundo párrafo que está en la página 154 y 155: "El asunto se aclara gracias a lo que Freud ha dicho en forma de anécdota, y que no es preciso subrayar, y es que, tan pronto como hay dos, el ser-para-la-muerte, crean lo que creyeran quienes lo cultivan, deja ver en el menor lapsus que de lo que se trata es de la muerte del otro. Lo que explica las esperanzas puestas en el ser-para-el-sexo. Pero en contraste, la experiencia analítica demuestra que, cuando hay dos, la castración que el sujeto descubre no podría ser sino la suya." La idea de Lacan es que en el caso del penitente o del ser-para-la-muerte lo que se imagina es que uno está muerto como otro, o la muerte del otro. Si uno traslada eso a la experiencia analítica, en la experiencia analítica en la medida en que el desenlace es que no hay Otro, al sujeto no le queda más remedio que tomar la castración sobre sí mismo, no tiene punto sobre el que proyectarla, no tiene partenaire. Y de ahí saca una conclusión extraña que es que si hay que juzgar qué época tenía más libertad para hablar sobre la sexualidad, Lacan dice que por la documentación que hay, sin duda, es la época de la confesión sacramental, la época preanalítica tiene toda la ventaja. Y esto parece raro pero quizá es efectivamente así; en la medida en que el hecho de poder hablar de la sexualidad supone el lenguaje articulado, que hay un Otro, que hay demanda, el hecho de la confesión y el hecho de que se sostenga la existencia de Dios o la existencia de un Otro al que uno se dirige, es más propia para dar testimonio de la sexualidad que el psicoanálisis donde el Otro va a ser finalmente barrido y donde la demanda va a ser, en algún sentido, elidida o trasladada a otra dimensión que es la del deseo.

El ser-para-el-sexo, para Lacan, es equivalente a la castración, y otra de las consecuencias que saca es que los analistas no estamos a su altura, que los analistas -como se ha dicho muchas veces- tienen los mismos problemas con la sexualidad que todo el mundo y que le esquivan bastante el bulto a la castración.

Un segundo punto que estaba en el programa que circuló por Internet y en la Facultad y en revistas: El equilibrio del sexo y su punto de no retorno.

Esto estaba tomado de unos artículos míos de *Zapping*, lo recortaron de ahí para hacer esta publicidad. Con el "equilibrio del sexo" la

metáfora era la de andar en bicicleta. Es algo que puede ser muy dificultoso de aprender pero finalmente cuando uno adquiere la habilidad, aunque esté años sin andar, no la pierde. Entonces yo jugaba con eso en relación a que hay determinado nivel de performance sexual que una vez adquirida, no se pierde, esto por un lado. Por otro lado, lo ligaba a lo que en una época se llamaba "punto de no retorno", especialmente en la obra de Althusser, que era el pasaje de nociones ideológicas a terminología científica: el concepto, en los primeros textos de Althusser que son los que más circularon acá. Y la idea, hilando estas dos cosas, era que hay un nivel de desarrollo de la sexualidad donde el ser humano y los individuos, que una vez alcanzado, no tiene retorno. En parte era lo que les había leído la clase anterior de Steiner en la cita en la que el decía que llegado a un nivel de libertad sexual no hay retroceso.

En el texto hay otras cuestiones, comento dos rápidamente; una de las cuestiones es la marca que dejan los amantes en el partenaire. Hay un texto donde Freud habla de que en muchas mujeres por las marcas identificatorias que quedaron uno puede restituir la serie de los amantes que tuvo. Yo agregaba que en el caso de los hombres ocurre lo mismo, no habría ningún impedimento en el análisis de un hombre en saber qué amantes tuvo, o cómo fue la serie que lo llevó al lugar sexual que ocupa en ese momento; esta era una de las cuestiones que también estaba ligada al tema de las fijaciones.

Otra cuestión que había puesto relativamente en duda es que en Freud las etapas de desarrollo psicosexual pierden importancia o ya no existen a partir de la adolescencia. Por ejemplo, Freud considera que Dora no presenta interés analítico más que el de la entrada en el mercado sexual, la adolescencia no tiene otro interés por sí misma. Es como si las fijaciones y las etapas del desarrollo psicosexual se detuvieran y se clausuraran en la pubertad. Y esto en parte es por defender el modelo edípico, cosa que por otro lado, probablemente Freud haya hecho bien en hacerlo, pero uno encuentra que hay regresiones y fijaciones a etapas que son más avanzadas que la pubertad. En gente relativamente grande uno ve que se comportan, un tipo de 60 como si tuviera 30, de acuerdo a la imagen mental que tienen. En general la imagen mental no concuerda con la edad cronológica, anda entre los 18 y los veinte y pico de años. Es un tema muy poco estudiado en el psicoanálisis; se han contado anécdotas, por ejemplo Lacan sostenía que la edad mental de él era de seis años, cosa que hay que creer porque era muy caprichoso, según dicen. Y Miller decía que él tenía una edad de veinte y pico, o sea, una identidad de estudiante. Ahora, hay también con respecto a esto -que era lo que yo había escrito en el artículo- no solamente un tema de fijaciones posteriores a las de la pubertad, hay mucha tela para cortar ahí porque hay que ver como están enganchadas con las fijaciones infantiles, yo lo digo un poco entre comillas. Pero hay

ligado también con esto una edad sexual, que es otro de los puntos referido a "el equilibrio del sexo y su punto de no retorno", que es que la gente que se separa, especialmente la gente que entra en los buscadores a los 40, 50 años, vuelve abruptamente al patio del colegio. En cierto sentido hay que admitir que existe una edad de seducción. Muchos vuelven a la edad del pavo de una manera absolutamente espectacular, y la seducción está ligada a esa etapa. También es un tema muy poco estudiado en el psicoanálisis, y está ligado a lo que decía en algunas clases de la seducción, como internet lo ha potenciado tanto en el chat y en los buscadores. Al meterle tanto la lupa se ve que tiene que ver con los placeres preliminares. El coito de una pareja de internet empieza en el chat; empieza ahí el placer, es placentero el chat, no hay ninguna duda de eso. Se puede transformar a su vez en una perversión porque hay gente que sólo chatea.

Tercera cuestión, el tercer punto que aparecía en la publicidad era: "El sexo se aparea con la descomposición de la materia", y estaba ligado a otro punto -van juntos-, que es: "El mundo asiste a un coito continuo".

La idea de la descomposición de la materia circula en la física y en la epistemología actual. En muchos desarrollos de la física no hay realidad subyacente, hay fórmulas pero no hay más un mundo como correlato. Esto -yo comentaba la vez pasada- pone bastante en cuestión el materialismo en el sentido marxista y pone en cuestión la teoría de la ideología porque si no hay mundo, uno no puede decir que hay una ideología mejor que otra por el hecho de que no hay referente, en todo caso uno combate una ideología por su deseo pero no porque está desengañando a nadie de nada. La idea efectivamente de Lacan es que hay un materialismo de la letra y el enunciado correlativo "el mundo asiste a un coito continuo" es lo que está ocurriendo ahora con la televisión por cable, los canales como Venus o algún otro canal de pornografía y con internet.

Esto es un hecho al que uno podría restarle importancia pero que es la primera vez que ocurre en la historia de la humanidad. Se puede, en cualquier momento del día, acercarse a un medio tecnológico y ver gente cogiendo, y esto ocurre en el planeta 24 horas por día. Yo recuerdo, por ejemplo, una obra de Sartre que se llama *El Muro*, en la que aparece un personaje, una mujer, *La mujer frígida*, creo que se llamaba la pieza esa, que descubre la trama del mundo; la trama del mundo es el goce sexual, el orgasmo y eso la asquea un poco. La asquea el hecho de que la gente se vista, trabaje, o tenga toda una actividad y un despliegue para tener sexo. Algo de esto dicen algunas mujeres que andan por internet. Por ejemplo, una vez una señora me decía que el acceso a los buscadores de internet la había shockeado mucho porque había descubierto que la mayoría de los buscadores en

el nivel de los hombres tiene un 70% de casados. Lo que había descubierto es el intercambio sexual generalizado y la "trampa generalizada" que hay en toda la ciudad.

El concepto era ligar ambas cosas porque el coito continuo, esta fórmula, o esta ausencia de relación sexual repetida en la práctica con constatación visual permanente, es una idea parecida, isomorfa a la descomposición de la materia, o sea, que produce como un espejo donde el mundo queda descompuesto o queda en situación bizarra. No hay relación sexual, no hay mundo. Pueden encontrar esta idea en alguno de los textos de *Zapping*.

Otra cuestión que había abordado en los subtítulos era la pulsión, y me habían hecho una pregunta en la primera clase que yo contesté parcialmente en ese momento, que era la diferencia de la pulsión sexual en Freud y en Lacan. Fui diciendo algo respecto de esto, había hecho tres esquemitas en algún momento.

El primer esquema que había hecho era el del organismo capturado por el medio.



Se trata de todos los fenómenos de mimetismo donde por ejemplo un pájaro o un cuerpo cualquiera está completamente capturado por el medio circundante y es indiscernible de él. El segundo movimiento tiene que ver con una marca, por ejemplo, con la instalación de un Otro, con un punto de vista, lo que da origen a la zona erógena. Cuando se produce ese recorte, cuando el lenguaje, el significante, recorta el cuerpo, lo perfora, introduce un punto de vista, lo que se pierde es el medio donde estaba envuelto.

Una vez me contaba un amigo que estaba en el Tigre, en el muelle leyendo el diario, cosa que hace siempre, viendo el paisaje, entonces pasa una lancha, y cuando pasa la lancha todos lo miran a él. Y me decía que la extrañeza de él fue muy grande porque él era parte del paisaje; eso es precisamente lo que se pierde. El tema de la pulsión, una vez constituida la zona erógena, lo que intenta restituir el

movimiento de la pulsión no es un objeto perdido sino el momento en que el organismo estaba capturado, que tiene representación, por supuesto, en el objeto (a), pero en Lacan no se trata de un objeto perdido; se trata de un movimiento de restitución de la presencia, que es lo que también les había comentado en las clases anteriores que hace a una de las problemáticas centrales del psicoanálisis que es: cómo se las ingenia uno, cómo se las ingenia un ser parlante para meter el tema de la satisfacción que está ligada a este momento, a la presencia, en la representación, porque esto es presencia (primer momento), y esto por definición dilata la presencia, la difiere (tercer momento). En este aspecto, el trabajo de la pulsión consiste en tratar de instalar una presencia en el campo del Otro, lo que implica limitarlo.

Una de las diferencias que hay entre el desarrollo de la pulsión en el lacanismo y en el freudismo, es que el objeto en Lacan básicamente es una letra. Al ser una letra permite reunir en el mismo conjunto elementos completamente disímiles, por ejemplo, la voz, la función imaginaria de la castración (-φ), o incluso en algunos desarrollos, el nada o la nada, hasta en algún seminario Lacan llegó a hablar del fonema como objeto (a), en *Subversión del sujeto* creo que también.

Otra cuestión que señalaría con respecto al tema de la pulsión es que el desarrollo lacaniano es mucho menos mitológico que el freudiano y que está muy ligado -cosa que yo no creo que ocurra así en Freud-, con el deseo del analista. Por eso, hay un texto de Lacan que se llama *El Trieb de Freud y el deseo del analista*, y todo el secreto del artículo radica en poder explicar el vínculo de coherencia, por qué conecta la pulsión con el deseo del analista.

Otra característica es el carácter forclusivo de la sexualidad en Lacan. El hecho de que se halla sustituida por el sentido -lo que yo había armado en la clase que hablé de la estructura del Seminario de Lacan, y que la próxima vez lo voy a retomar porque con eso voy a intentar situar el psicoanálisis en otro tipo de reflexión- es muy indicativo. Se podría hacer un seminario sobre el tema de la pulsión, y un seminario largo, diez o doce clases se pueden dar perfectamente.

Lo último que quiero decir sobre el tema de la pulsión es que se integra muy tardíamente en la obra de Lacan. A mí particularmente es uno de los sectores de la obra de Lacan que más convincente me resulta, el análisis es muy fino, el desarrollo del seminario XI y el desarrollo del seminario XIII también. El seminario XIII, *El objeto del Psicoanálisis*, está muy referido a la pulsión escópica y al cuadro de Velázquez, *Las Meninas*. Pero, la pulsión tiene una integración dificultosa en Lacan. Queda como un poco descolgada de la teoría al

punto de que aparecen algunas cosas raras, por ejemplo, Lacan se pregunta ¿qué pasa con la pulsión después del final del análisis? Que puede no ser del todo disparatada la pregunta pero uno piensa, ¿cómo no hubo sexualidad en el análisis? ¿No había pulsión? Está muy enfocada, por ejemplo, la *Proposición del 9 de octubre*, uno la lee varias veces, la lees detenidamente y en algún momento te preguntás, ¿pero finalmente padece un saber o un ser? Porque está todo ligado a un movimiento de desear del sujeto supuesto saber, y está muy desligada la cuestión de la pulsión, y esto no termina nunca de cerrar bien.

Cambiando de óptica, otro punto era la incidencia del SIDA en nuestra sexualidad.

El SIDA aparece inicialmente a mediados de los '80 como cáncer Kaposi, se aísla más o menos un año después y tiene incidencias en ese momento de muy distinta naturaleza. Por ejemplo, vuelve a aparecer el preservativo que había dejado de usarse casi por completo.

Otra incidencia es que vuelve a haber presentaciones personales, tipo barrio, porque asegura un cierto conocimiento y uno le puede tener la ficha a la persona más fácilmente porque conoce gente alrededor. Estoy hablando acá de los '80 más o menos hasta los '90.

Lo que empieza a haber -se ve todavía- es una diferencia en los privados, los prostíbulos, entre los que hacen fellatio con preservativo o sin preservativo, "sin" se cobra más, tiene otra tarifa; en los papelitos suele aparecer como "bucal sin globito hasta el final", esa es otra de las incidencias del SIDA porque se supone que tiene más riesgo la prostituta al quedarse con el semen del cliente. Como el que recibe el semen se encuentra más en riesgo se produce en aquel tiempo un cambio en el terreno de la homosexualidad masculina. Desaparece el homosexual ocasional, desaparece también el "chongo". El homosexual pasivo, si se acepta la categorización, tiende a volverse activo. Se producen confusiones de roles, situaciones equívocas en el "ambiente".

Yo no sé si en televisión o en cine había visto una escena donde un tipo le dice a una mina: "Me gustás mucho pero necesitaría un análisis de sangre y otro de orina".

Actualmente yo diría que el SIDA es un monstruo domesticado. Por eso, por lo que yo conozco, hay cada vez más descuido y bastante ignorancia con respecto al tema. Quedó como tapado. Yo diría que la situación actual es potencialmente muy peligrosa con respecto al contagio de HIV.

Otra cosa es que actualmente en infectología los que trabajan con HIV consideran que no hay grupo de riesgo, eso quiere decir que el grupo de riesgo somos nosotros, más que las profesionales o los profesionales del sexo, es el personal civil -por decirlo así-.

Voy a tomar ahora la adicción sexual, que era otro de los temas.

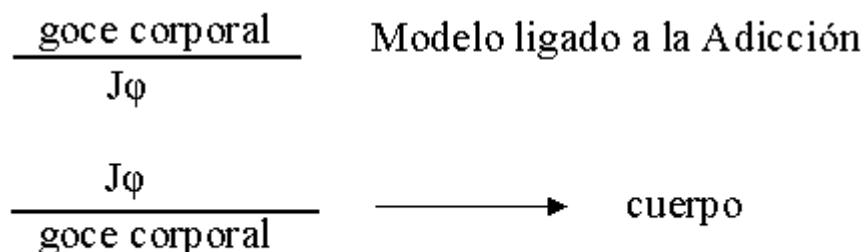
Estaba ligado al epíteto "putas de internet", el grupo al que se nombra de esa manera. Voy a leer el párrafo donde Lacan habla de la adicción, este material es de la *Letra N° 18*, es un cierre de un congreso, se llama *Cierre de las Jornadas de Cartel de la Escuela Freudiana de París*; esto estuvo traducido en algún momento, yo creo que la *Letra N° 18* había salido en un librito, no estoy completamente seguro. Lo que voy a leer está en la página 268, dice: "Es porque yo he hablado de matrimonio que hablo de esto." El matrimonio es el matrimonio del sujeto con el falo, o del cuerpo con el pene. Lo que dice Lacan es que los hombres están casados con el pene. "Todo lo que permite escapar a ese matrimonio es evidentemente bienvenido, de donde el éxito de la droga, por ejemplo, no hay ninguna otra definición de la droga que ésta, es lo que permite romper el matrimonio con el *petit pipí*."

Esto está en el texto en el cual les decía que está lo del fantasma colectivo, es un texto extremadamente interesante. Es interesante para estudiar el tema de los holocaustos, de los crímenes sociales. La adicción tiene una tradición en el psicoanálisis. El abordaje comienza con un texto muy viejo de Hans Sachs, un analista de las primeras generaciones, que se llama *El tratamiento psicoanalítico de las perversiones*, donde la tesis de Hans Sachs es que hay un continuo entre la adicción y la perversión, eso es lo que intenta demostrar en ese artículo. Había salido una traducción en una revista *Imago*, de hace diez, doce años, de *Letra Viva*. Aclaro que no es citado por Lacan. La idea es la de la sustitución del goce corporal al goce fálico. Si uno tomara una droga, heroína por ejemplo, produce un goce corporal ajeno al goce fálico o al goce peniano.

Entonces tenemos el goce corporal por un lado y el goce fálico por otro como modelo de lo que Lacan toma como ligado con la adicción, particularmente con la droga.

La dificultad -que era lo que yo quería introducir a título de conjetura- es que en el tema de la adicción sexual este modelo ya no funciona porque no se podría sacar el goce fálico del juego, las adicciones sexuales plantean un problema en psicoanálisis que es que en general el modelo con que se ha trabajado en psicoanálisis, desde Hans Sachs, es el modelo del goce corporal. Y esto podría ser así, y entonces habría que pensar otro tipo de explicación para la adicción sexual. Si no es así, y si uno quiere igualmente sostener este modelo, lo que podría poner en juego es una especie de sobreimposición, de algo que cursa junto y es que hay efectivamente en la adicción sexual

un goce fálico muy visible -está sustituido al goce corporal-, pero lo que hace ese goce fálico es poner -aunque esté sustituido al goce corporal-, por metonimia, por algún tipo de operación, de nuevo, al cuerpo en juego. O sea, que estaría usado el goce fálico para hacer algún tipo de restitución narcisista.



Que no es una idea descabellada si uno sigue un poco el tema de las adicciones sexuales por los buscadores por lo que se llama "putas de internet", lo que se suele encontrar son períodos largos de depresión donde estas mujeres estuvieron sin coger años, y de pronto salen y se transforman en adictas sexuales. Hay una gran recuperación narcisista en las adicciones sexuales -hablo particularmente de internet- que está muy ligada al hecho de que los buscadores desde el punto de vista de las mujeres, les propician mucho el encuentro con tipos jóvenes. Tipos jóvenes, hablo de tipos de 30, 35, que encaran una mina de 45, 50, 55 años. Si se encuentran a tomar un café es un touch de una, porque no tiene futuro eso, entonces, la idea de salir de ahí, del bar, y coger, es inmediata. Las mujeres recuperan mucho narcisismo. Una mina se saca veinte años de encima con esto; entonces, de nuevo, el goce fálico aparece por ahí ligado a una cuestión narcisista.

Hay otras patologías que van por ese lado también, la melancolía y en general todas las patologías narcisísticas podrían estar ligadas con este tipo de adicciones. Ahora, de todas maneras aclaro que esto es completamente provisorio. Es una idea que se me ocurrió para mantener el modelo con el que se estaba trabajando en las adicciones que salió del texto de Lacan y que sale más antiguamente de Hans Sachs, pero que habría que tomarlo entre comillas, hay que ponerlo a prueba.

Una última entidad que tiene que ver con esto es la histeria, en el sentido de que hay mucha fantasía de cuerpo muerto ligada con la frigidez en la histeria y que este modelo de adicción sexual le da como cobertura, pone de nuevo el cuerpo en cuestión y lo recupera por algún lado.

Otro punto muy provocador que había aparecido en la publicidad son los que se masturban cogiendo. Y esto es una idea que en realidad le debo a una amiga mía que decía que muchos tipos cogen

masturbándose. No es que se masturben encima del cuerpo de la mujer, pero tienen una conducta masturbatoria; o son eyaculadores precoces, o no miran a la mujer nunca a los ojos durante todo el coito, o están cogiendo como con una imagen. Esa es un poco la idea que me transmitía mi amiga, cogen con una fotografía. También en el levante, en la seducción están un poco así. Me han contado muchas veces pacientes y amigas de tipos que las llevan a cenar y están mirando para otro lado, esperando que termine la cena para ir a un hotel, cosa que por supuesto, no consiguen porque la actitud de levante es precaria, inconducente.

Hay otras cuestiones ligadas. Por ejemplo, el tema de que en general las mujeres tienen con respecto a los hombres un concepto mucho más estricto de la performance sexual. Tienen una idea de la sexualidad, no más idealizada, pero con mucho más puntaje, o sea, lo que es un coito bueno para un tipo que le daría ocho puntos, por ahí, una mina le daría cuatro, o sea, tienen una idea bastante rigurosa. Y los tipos, hay un grupo ligado a los privados, que ha tenido mucho trato con prostitutas y el trato con prostitutas pasiviza mucho porque los somete a una rutina. La mina se hace cargo del trabajo, le hace una fellatio, se le sube encima, lo cabalga, le hace una serie de cosas, el tipo goza con eso, tiene una relativamente buena práctica sexual pero no tiene iniciativa, no es activo. Cuando se encuentra con una mujer normal, el despliegue sexual que tiene es pobre, está esperando que la mina haga las cosas, está acostumbrado a otra historia. Y este es uno de los temas que hace al grupo que las mujeres nombran como "los que se masturban cogiendo", o bien, los básicos. Esa es otra calificación muy frecuente de la mujer con los tipos y que va en dos planos, un plano es el de la conversación, un básico es un tipo que habla de fútbol, un poquito de cine y por ahí un poco de información de política, pero no sale de ahí. Pero también es básico cogiendo; es un tipo de una o dos o tres posiciones, muy poco afectuoso. Está calificado como básico en los dos planos, esto es muy común además, no es para nada un invento, es absolutamente común en un gran grupo de mujeres esta calificación.

Queda un tema que yo no había anunciado. Yo creo que se podría en este momento aislar dos pequeñas patologías en el chat -hay algunas más seguramente que no están visualizadas-, porque el tema de la masturbación, el tema de las perversiones, el tema de las fobias sociales, son temas que están bastante visualizados en los buscadores de internet. Pero hay dos ideas más que están empezando a circular, una es la de los crónicos, que afecta tanto a las mujeres como a los hombres, que son tipos que hace diez o doce años que están con la misma foto -las mujeres también, por supuesto-, y que no consiguen pareja y que finalmente uno piensa que no es lo que están buscando, se cronificaron en internet, la

pareja de ellos, de alguna manera, pasa a ser el buscador mismo o todos los buscadores de internet. No sólo lleva a una situación de cronificación, como si fuera una especie de enfermo crónico, sino que es una especie de agujero negro porque es gente que invierte horas y horas en el tema de los buscadores y en el chat, le lleva todo el tiempo del mundo.

El otro tema yo lo llamo chatitis, que es la repetición de historias. Por ejemplo, si uno sale dos o tres veces con una mina y la tercera vez empieza a contar lo mismo, es quizá porque está todo el tiempo chateando, no tiene idea de a quién le contó qué cosa, entonces empieza a repetir. Pierden posición con respecto a eso; a nadie le daría la capacidad de memoria para saber a quién le contó cada cosa, entonces se da un fenómeno casi parecido al del Alzheimer pero que no tiene absolutamente nada que ver, en mujeres y hombres relativamente jóvenes. Es muy frecuente esto, se visualiza mucho y se está empezando a comentar también, por supuesto, está ligado a la cantidad de tiempo que la gente está metida en los buscadores. Si alguien chatea con la familia, con los amigos y sale con un tipo solo, o una sola mujer -cosa que no es lo normal, por otro lado-, no se confunde. En la situación actual todo el mundo tiene un grado de chatitis importante.

El último punto era el sexo como mercancía. Había comentado algo en relación a la globalización y a la expansión del sujeto cartesiano.

La vez pasada había comentado algo del tema del imperialismo, de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, les había puesto el ejemplo de un almacén que empieza a reinvertir el beneficio, cada vez tiene más capital y más mercadería, y la ganancia -como tiene la misma clientela- no aumenta con respecto al capital que puso en circulación. Para Lenin es el origen del imperialismo, tiene que salir a vender en otro barrio y es lo que hace al pasaje del capitalismo -el tercer tomo de la obra de Marx- al imperialismo de los años 1920 o '30, de cuando él escribió este libro.

Actualmente hay un fenómeno distinto porque uno podría decir que el mundo ya está repartido, salvo los países árabes donde hay una cantidad enorme de dinero en muy pocas manos. Seguramente la invasión a Irak no fue por el tema de crear un mercado capitalista, o en Irán o en toda la zona esa, fue sin duda por el petróleo, pero secundariamente si consiguieran democratizar esos países toda la plata que tiene la clase gobernante que son muy poquitos, permitiría que se vendiera Coca-Cola a mansalva. Quiero decir, el imperialismo ya no avanza sobre los mercados potenciales que estaban ahí, sino que empieza a generar mercados; lo que ha quedado fuera del reparto son los países árabes.

Si uno piensa en otro ámbito, en el ámbito de la sexualidad, también el capitalismo empieza a avanzar sobre la sexualidad como una mercancía cada vez de una manera más abusiva y contundente. El sexo se transforma en una mercancía así como los países árabes quizá se van a terminar transformando en países capitalistas. La diferencia es que la expansión sobre los mercados está pensada, calculada por alguien o muchos especialistas. No ocurre lo mismo con el avance del capitalismo y la globalización sobre el sexo. Es un efecto de la globalización sin ninguna inteligencia atrás. Nadie lo maquinó.

Por supuesto que el tema se extendió también a la familia y empezamos a asistir a una desaparición de la familia tradicional que es el último límite, el bastión que detiene el intercambio sexual como pura mercancía. Empieza a generarse un conflicto entre la existencia de la familia y una sexualidad completamente libre, dado que la familia se caracteriza justamente por restringir las relaciones sexuales (incesto, producción de identidad sexual).

Hasta ahí llegamos, seguimos con preguntas.

Pregunta: Cuando hiciste ese comentario dijiste que son las mujeres las que rejuvenecen 20 años, cuando salen con uno de treinta, a los hombres les pasa lo mismo.

Carlos Faig: Es verdad, pero en los buscadores es muy difícil que un tipo salga con una pendeja, está al revés la cosa. Lo que está facilitado es -habrá quienes lo hacen- que una mujer de cierta edad salga con un tipo quince, veinte años más joven, para los tipos es más difícil, no es como el "mundo real".

Los buscadores también son un mundo real pero el punto es que en un buscador vos te podés mantener con un target y con un estándar de búsqueda todo lo que quieras, entonces si no encuentran lo que quieren, las mujeres y los hombres pueden seguir indefinidamente. El caso es que las mujeres encuentran parejas más jóvenes, no así los hombres. En lo otro, es como decís vos, tienen una gran recuperación narcisista. Hay casos donde no hay un goce directo con los pibes jóvenes de estas mujeres, tienen más goce con el marido o con un amante de la misma edad, me refiero a que la cosa genital no anda bien pero tienen una gran satisfacción narcisística, se vuelven a apendejar, es más corporal que genital la cosa.

Pregunta: ¿Vos creés que los países árabes prontamente van a entrar en el capitalismo?

Carlos Faig: No, no sé qué es lo que va a ocurrir con eso, pero supuestamente si consiguen una redistribución del ingreso en esos países generan un mercado capitalista.

La diferencia con el imperialismo es que el imperialismo se distribuyó antes sobre mercados reales ya existentes; en este caso se están creando mercados. Vos sacás a los jeques árabes y tenés toda la plata que tenían, que son miles y miles de millones de dólares, y generás un mercado real que antes era virtual. Pero lo ponía simplemente como ejemplo de que eso ocurre en ámbitos que antes no eran comerciales, que no eran mercado.

En general siempre ha sido un poco mercado la sexualidad porque la prostitución, como se dice, es el oficio más viejo del mundo, pero no en el nivel en que lo es ahora. Hay venta de excitación todo el tiempo por todos lados, está puesta con su *packaging* correspondiente como mercancía.

El problema con esto es que el goce no se reparte; la mercancía sí.

Pregunta: Yo quería preguntarte, relacionado con este desarrollo, ¿cómo ves vos el concepto de instinto en todo esto?, por un lado. Por otro lado, me gustaría que explicaras un poco más esto que decías del coito permanente y del concepto de sublimación. Además cuando hablabas de adicción sexual ¿cómo ves vos la patología del trastorno obsesivo compulsivo y la angustia de castración?

Carlos Faig: De instinto, el término alemán es *Instinkt*, y hay tres menciones en la obra de Freud. Quiero decir que se puede desestimar completamente. El término que usa Freud es *Trieb*, en todas sus variantes, *Triebreprezentanz* (representante de la pulsión), por ejemplo; en todos los textos teóricos que vos tomes el término es *Trieb*. Y el término instinto cuando Freud lo usa es para referirse a conductas preformadas al estilo de la acuñación de Lorentz, por ejemplo, así que ahí no habría mayor problema, no existe como concepto psicoanalítico. Por ahí, se podría hablar un poco del instinto materno o de lo que no queda drenado en el lenguaje de la sexualidad y retomar el tema del instinto, pero los desarrollos son escasísimos.

En general, la gente la idea que tiene es que trabajando con el fantasma está alcanzando el nivel pulsional y no es así, está confundida la fórmula del fantasma con la fórmula de la pulsión. Y para trabajar pulsionalmente tenés que hacer como construcciones, por eso decía que no está del todo bien integrada en Lacan, porque el problema -no sé si lo puedo explicar muy rápidamente-, el problema de los textos centrales de Lacan, especialmente de la *Proposición del 9 de octubre*, cuando está pensado el análisis completo, cuando está pensado el tema del final del análisis vos tenés una caída del S.S.S., digamos de la transferencia, para ponerlo en términos sencillos, esto se va a disolver, se va a caer, lo que sabía el analista o el saber que estaba en juego en el tratamiento y de un lado te queda el paciente como S barrido (\$), como significante elidido, y del otro lado te queda el analista que se lleva puesto el objeto (a). Cuando esto cursaba, cuando el sujeto estaba representado, estaba en transferencia, son los términos del fantasma, ésta es la fórmula del fantasma ($\$ < a$), si

lo dividís en dos términos tenés el final del análisis, el famoso tema del atravesamiento del fantasma. Ahora, si yo me planteo este modelo en dos sesiones de análisis, no de un tratamiento entero, estoy pensando el paciente en dos sesiones, produzco una caída parcial de la transferencia, o sea, pongo en juego la transferencia y la hago caer, entonces no puedo drenar la transferencia en el fantasma. No hay conexión automática acá, tengo que meter otra cosa para seguir sosteniendo la transferencia, tiene que haber algo que siga subyaciendo al tratamiento, y es donde tiene que aparecer el tema de la pulsión. Ahora, esto lleva a una crítica del modelo de Lacan porque es un modelo muy macroscópico, es como si hubiera dado la partitura de lo que es un análisis y cuando vas a poner las notas te encontrás con que esto es una hoja vacía y al llenarlo tenés este problema. O sea, para poder trabajar no automáticamente tenés que cambiar algunas cosas, una es que tenés que trabajar de algún modo con la transferencia aunque no la interpretes directamente y tenés que ir ubicando fantasías en el tratamiento porque si no es completamente abstracto. Ahora, esto está muy ligado a una época muy ideológica del lacanismo que es el corte, trabajar sólo con corte, trabajar cinco minutos, no interpretar y cortar la sesión a cinco, diez, quince minutos, entonces no tocás fantasías. Esto está muy ligado el trabajo de sesión corta con un tipo de manejo de la transferencia y ahí sí tiene importancia la pulsión.

Con respecto al tema de la sublimación, el concepto de sublimación es hacer el giro del S.S.S. Por eso yo decía la vez pasada que ha generado dramas subjetivos enormes como el de Gödel, el de Cantor, el de Newton, también el de Freud que tiene un momento de crisis paranoica. Eso ha desaparecido porque actualmente la investigación se hace en empresas multinacionales con muchos medios y con mucha gente laburando y no cae en uno sólo el descubrimiento. Lo que se sublima siempre es una especie de idea del mundo, de idea del Otro. Lo que se sublima es una combinatoria del Otro, se la hace caer, se la rodea, eso es lo que tiene que ver con la sublimación. Por otro lado, al revés -conectando de nuevo con el tema de la pulsión-, está en Freud el concepto de rendimiento de la pulsión que es que hay un quantum pulsional que no es sublimable. Si alguien pretende sublimar todo, se encuentra finalmente haciendo una patología o haciendo síntoma, hay enfermedad, no es completamente sublimable todo.

Ahora, para hablar más en serio del tema habría que dar dos o tres clases. Otra definición de Lacan es que es elevar el objeto a la dignidad de la Cosa, es una definición que está en el seminario de *La ética*, es como para decir algo rápidamente, habría que desarrollar todo y llevaría para largo. No es un concepto sobre el que se haya trabajado mucho en psicoanálisis, en principio porque quedó medio históricamente abandonado por Freud, no tiene mucho desarrollo, tiene más bien un nivel descriptivo en Freud el concepto de

sublimación. Y en Lacan tampoco hay gran desarrollo sobre el tema de la sublimación, hay mas bien fórmulas como la de elevar el objeto a la dignidad de la Cosa, el ejemplo de las cajitas de fósforos, de Prevert, pero no hay un desarrollo sistemático. Igual hay textos, se podría hacer un curso con respecto al tema este o un programa para estudiarlo.

Con respecto a la otra pregunta de la compulsión y la neurosis obsesiva, hay una conexión, por ejemplo del grupo que yo llamaba de "putas de internet" hay bastante neurosis obsesiva, yo diría, más que de histeria. Y en parte me parece que -aunque haya mucha histeria-, los buscadores tienen una disposición que más bien va para el lado de la neurosis obsesiva que para el lado de la histeria. Para una mina que es histérica, en los buscadores es difícil triangular, es más fácil hacer serie, y la serie como metonimia fálica va más por el lado del fantasma de la neurosis obsesiva que por el lado de la histeria. De todas formas yo conozco gente que triangula, por ejemplo, lo agarran dos minas por perfiles totalmente separados a un tipo -tienen varios perfiles en los buscadores-, y lo triangulan a ver cómo viene el tipo; los hombres no suelen hacer eso. Por eso, hay una página en los buscadores que es un foro de mujeres donde escrachan a todos los tipos casados, y a todos los tipos que andan pirateando, y es una página justamente bastante obsesiva, pero no existe lo mismo del lado masculino porque a los tipos les interesa mucho menos la comunidad sexual de las mujeres, no las mandan en cana.

Con respecto a la angustia de castración y la adicción, la verdad es que no sabría articularlo en este momento, pero seguramente está vinculado por varios lados.

Comentario: Me acordaba de un caso clínico de un paciente de hospital que durante años tuvo relaciones tres o cuatro veces por día y el tema es que entre una relación y otra se angustiaba porque sentía que no iba a poder.

Carlos Faig: Yo lo primero que señalaría es que la estaba produciendo, tendía a no poder, cogía una vez, dos veces, tres veces, al final no iba a poder, era el deseo o se vinculaba con algún deseo. Después habría que ver.

Lo que me hace acordar mucho a una diferencia que hace Lacan en el seminario *La angustia* entre el punto de deseo y el punto de angustia, referido a la cuestión fálica o genital. En principio lo tomaría por ahí, como bibliografía te diría eso, esas lecciones del seminario de *La angustia* donde habla de la diferencia entre el punto de deseo y el punto de angustia.

Pregunta: ¿Cómo sería el tema del pene real en los homosexuales varones y la transferencia?

Carlos Faig: No era con respecto al pene real, la diferencia que yo hacía era respecto de la transferencia en el neurótico y en las perversiones, en las perversiones en general, no solamente en la homosexualidad masculina. Si uno dice que la transferencia es la instalación del objeto en el lugar del Otro, en los neuróticos tenés instalado, por ejemplo -yo había puesto en juego la otra vez un caso donde estaba en juego el erotismo uretral, o una cuestión masturbatoria- valores que van del seno al objeto anal, puede ser la voz, puede ser la mirada, pero es un objeto parcial. En el caso de la transferencia en las perversiones lo que se intenta reintroducir en el Otro, lo que se intenta meter es el significante Fálico, es el Falo Simbólico y se lo reintroduce por contrabando bajo la forma de la menos fi ($-\phi$), porque el Φ , es por definición un significante que no puede estar en el lugar del Otro, es un significante imposible. Entonces lo que se ubica en la transferencia en la homosexualidad masculina es un objeto muy específico, no es el objeto (a) directamente, sino el objeto (a) bajo la forma de la menos fi ($-\phi$). Es la única definición que hay en Lacan de transferencia perversa, yo la había leído del seminario de *La Transferencia*, el seminario VIII. Lo había conectado también con una referencia que hay en el seminario IX, donde habla del cuerpo en relación al deseo en la transferencia psicótica, al Falo en relación a las perversiones y al objeto en relación a las neurosis. Las tres entidades clínicas que tenemos, la Neurosis, la Psicosis y la Perversión, están conectadas con el objeto, con el cuerpo y con el Falo, respectivamente.

Pregunta: Una cosa que me llama la atención -esto lo charlamos con otro colegas, yo no soy analista-, es que después de un período de mucho cuidado inicial con respecto al HIV, hay una relajación muy importante que va de la mano de esto que vos contás del sexo como mercancía. Vos notás que en poblaciones jóvenes cuando se usa un profiláctico se usa más como cuestión de la prevención del embarazo que de la cuestión del SIDA. Me acuerdo que una vez que estaba en Recife había carteles que decían que había tiburones, y que decían que no te podés meter en el agua más arriba de la rodilla y la gente igual entra. En la sexualidad ¿cuál es la relación entre el consumo importante, las páginas y esta falta de cuidado y hasta como que vos lo ves que hay un goce en eso y un juego un poco macabro? Porque en realidad me cuido pero más o menos, me lo pongo y después me lo saco o empiezo sin y después me lo pongo. De gente que además es instruida ¿cómo se juega esta relación entre esto y la muerte?

Carlos Faig: Está completamente conectado el tema de la sexualidad con la muerte, basta mirar los hoteles de Azcuénaga que dan sobre el cementerio. Hay muchos lugares en el mundo -en Buenos Aires en la Recoleta-, donde los lugares de diversión y de sexo están alrededor de cementerios, como en Montmartre en París. Esto para no hablar de los frescos de Orvieta o la caverna de Lascaux.

El preservativo dura una o dos semanas; en una pareja que se forma vuela muy rápidamente, sobre todo si tienen un gran estándar sexual porque molesta mucho, para los dos lados, no solamente al tipo. Y en la gente de 50 años para arriba, un poco la ideología es que ya no tienen mucho que perder, te asusta menos el SIDA. No es lo mismo infectarte HIV a los 20 años que a los 55, 60. No se cuidan tanto. También están en juego las mejoras en la medicación, te dicen por ejemplo: "Bueno, habrá que empezar a tomar medicación".

Pregunta: A mí me quedó un poco dando vuelta el sexo como mercancía y la relación con la familia tradicional. Quería preguntarte ¿qué proyección tienen los estudiosos de la materia sobre la familia adolescente y qué pronóstico tienen? ¿Y qué se hace desde el psicoanálisis?

Carlos Faig: En psicoanálisis que yo sepa no se hace nada, está muy a la deriva. Y no conozco los estudios que puede haber sobre el tema.

Desde que murió Lacan está sin programa teórico, el programa de Freud era una ampliación del psicoanálisis a la literatura, a la mitología. Lo que yo conozco del psicoanálisis ahora pasa por el cuidado del bolichito, y no mucho más que eso.

Con respecto a los adolescentes, yo atendí el año pasado dos chicos de primero, segundo año, y son más moralistas que nosotros. Las hijas adolescentes están escandalizadas con las conductas de los padres, o sea, los hemos puesto en situación más conservadora porque nos ven a nosotros. Nosotros, los separados de cincuenta y pico, somos adolescentes con una experiencia enorme, somos terribles. Vos ves a un adolescente que está en plena efervescencia sexual, no tiene mucha experiencia, no jode mucho. Una mamá de 45, 50 años tiene una experiencia mayúscula, entonces los pibes han adquirido una conducta mucho más conservadora con peleas además con los padres a raíz de algo que ellos ven como disipado.

Ahora, se dan otros fenómenos que van por otro lado; por ejemplo, hay intercambio en el secundario de sexo oral por tarea; lo que se llamaban *nerds*, en este momento ligan mucho.

Comentario: Ayer se comentaba que hay un sitio en Yahoo donde las adolescentes comentan cosas que antes comentaban con la mamá o con la hermana mayor, "me pasó tal cosa", "no sé si estoy embarazada", etc. Esto lo están volcando a la red, como que la intermediación que producía la familia, la familia extensa, abuelas, tías, madrinas, al haber cambio de paradigma, esto se corrió, lo están volcando a la red sin saber muy bien cuál va a ser la respuesta. Esto me preocupa.

Carlos Faig: Sí, es así. Es para preocuparse.

Otro fenómeno que observé en los pibes que traté es que hay menos propiedad privada en la sexualidad, en los pibes bien chicos, hablando de 13, 14 años. Por ejemplo, un paciente que yo atendía

que era muy modelito, muy lindo pibe, se lo pasaban las chicas de cuarto y quinto año -el estaba en primero-, para besar, para aprender a besar. Entonces no lo tenían de noviecito, lo tenían, o lo usaban para practicar.

Comentario: Una cosa que antes era medio impensable es que el hombre ahora muchas veces se siente usado sexualmente como objeto que antes era una queja de la mujer, ahora muchos tipos vienen angustiados, y esto antes era impensable escucharlo.

Carlos Faig: Sí. Se escucha hasta en la radio. Escuchaba hace un tiempo a un locutor, un tipo de menos de cuarenta años, que la reflexión era que antes uno estaba con una mina, se la ganaba y ya estaba, seguía, pero que ahora no es así. Él había salido con una mina una semana, lo habían dejado, había salido con una mina dos semanas... Hablamos de un tipo que tiene un manejo de mujeres muy importante, por el trabajo que hace es muy buscado. Y sin embargo estaba azorado.

Hay una cantidad de fenómenos que han avanzado a gran escala; la histeria masculina, por ejemplo, es uno.

SEMINARIO: ¿QUÉ ES LA SEXUALIDAD? Y ¿QUÉ ES EL PSICOANÁLISIS?

Clase 6. SEXUALIDAD Y PSICOANÁLISIS.

I. Voy a tratar de cerrar hoy lo que fui abriendo en este seminario en relación al título, eran dos preguntas: ¿Qué es la sexualidad? y ¿Qué es el Psicoanálisis?

En la primera parte voy a hacer una especie de repaso de lo que armé hasta ahora, y que estaba más centrado en qué es la sexualidad. Esto nos va a llevar a la segunda parte donde voy a tratar de decir algo sobre qué es el psicoanálisis. A situarlo de alguna manera.

Una de las cosas que había propuesto -creo que en la segunda clase-, era una fórmula para dar cuenta sobre todo de las dos divisiones que tiene el seminario en la formalización que propuse. En la primera estaríamos entre el I y el XV, y en la segunda estaríamos del XVI en adelante hasta el XXVII.

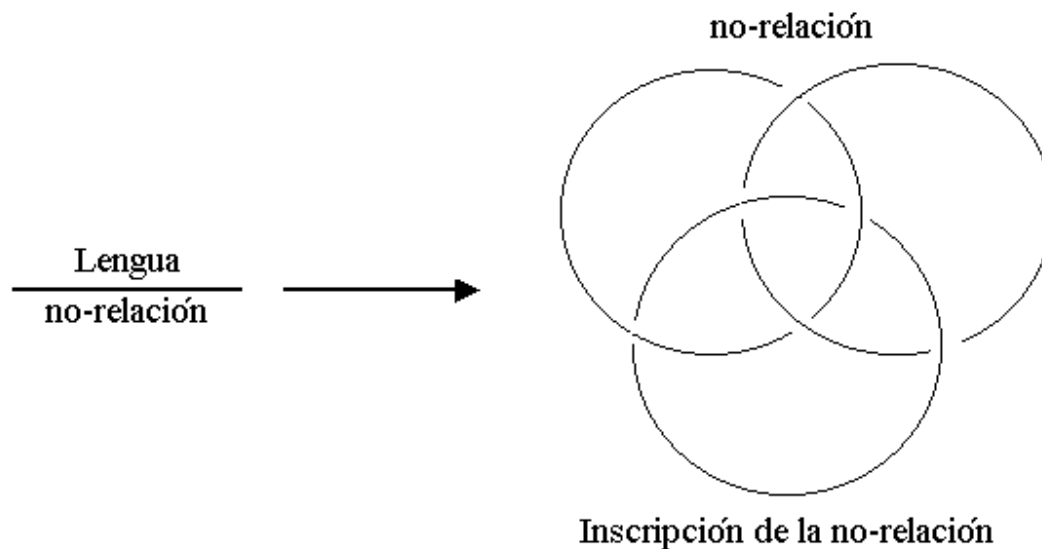
$$\frac{a}{-\phi} \approx \frac{\Phi}{R} \quad \frac{(\text{Sentido})}{\text{no-relación}}$$

I/XV XVI/XXVII

La primera parte tenía que ver con el cuadro de Arcimboldo, si recuerdan, que era una composición de ramas, de objetos, de frutos de estación, de diversas cosas que configuraban un rostro. El rostro no existía en el sentido de que no estaba dibujado el contorno, y esto era lo que daba cuenta de la cuestión de la $-\phi$, lo que Lacan llama "estructura combinatoria del a". Esta parte, la Φ , tiene que ver con el significante que designa el conjunto de los efectos del significante sobre el significado, o sea, que lo podemos tomar como equivalente al sentido, y la parte inferior, el núcleo de lo Real, está constituido por la no-relación. Entonces, en esta fórmula, en equivalencia, hay una sustitución del objeto a lo genital que lo conforma, y una sustitución del sentido a la no relación.

Este punto en particular, toda esa idea, es la que lleva al último sector de la obra de Lacan que son los nudos borromeos, porque la idea sería no solamente que tenemos la lengua sustituida a la no-relación sino que en la lengua misma está escrita la no relación, entonces esto toma forma de nudo. No es sólo que algo queda afuera

sino que la exclusión se marca en la lengua. Esta estructura es la que lleva a Lacan a la construcción de los nudos borromeos donde dos están no relacionados, están sueltos, y el tercero los une de tal manera que si uno lo saca, los otros dos se caen. Vemos no-relación entre dos nudos, y un tercero que inscribe la no-relación que daría esta estructura.



Este sería como el resultado condensado, o el punto final al que llega la elaboración de Lacan y de ahí, voy a partir en la segunda parte para tratar de situar el psicoanálisis y tratar de invertir el desarrollo que hizo Lacan o de dar un paso diferente con respecto a eso.

Si uno hiciera una comparación con la obra de Freud del desarrollo que yo hacía recién del seminario, de la fórmula, de la formalización, si uno hiciera una hiperlectura, una lectura toponímica leyendo grandes sectores de la obra de Freud, lo que tendríamos en el piso superior donde está el sentido, es por ejemplo, la sorpresa del lapsus y la referencia bibliográfica en este punto serían las tres obras "lingüísticas" iniciales: *Psicopatología de la vida cotidiana*, *Interpretación de los sueños* y *El chiste y su relación con el inconsciente*. Y esto, andaría por el lado del significante básicamente, por el lado del juego del significante, por el lado del deslizamiento, por el lado de la condensación y del desplazamiento, la metáfora y la metonimia.

Y abajo lo que tendríamos -siguiendo siempre la comparación con la obra de Freud- es el agujero del sexo, lo que Freud llamaba la rajadura poco natural que tiene la sexualidad, y la obra básica sería *El malestar en la cultura*, el desarreglo propio de la sexualidad humana.

Lacan

Freud

$$\frac{a}{-\phi} \approx \frac{\Phi}{R}$$

I/XV XVI/XXVII

(Sentido)
no-relación

Sorpresa del lapsus
agujero del sexo

El tipo de deslizamiento que se produce entre el objeto y la $-\phi$ -en otra clase yo no lo uní pero son procesos convergentes, incluso yo creo que se podría decir que son isomórficos- tiene que ver con el tema de la pulsión donde lo que había dicho es que al principio el organismo está tomado por el medio -dicho mal-, no hay un individuo, no hay un cuerpo que sea subjetivable, tenemos el pajarito o la mantis religiosa que está mimetizada. Posteriormente a esto hay un corte introducido por la función significante en el cuerpo que da origen a la zona erógena, y esto produce un punto de vista, una ubicación del sujeto -todavía no hay sujeto ahí-, pero digamos así, un punto de vista, un corte que lo distingue del medio y lo que se va a perder es el medio mismo, la captura del organismo, la función mimética que jugaba en el organismo y lo apresaba.



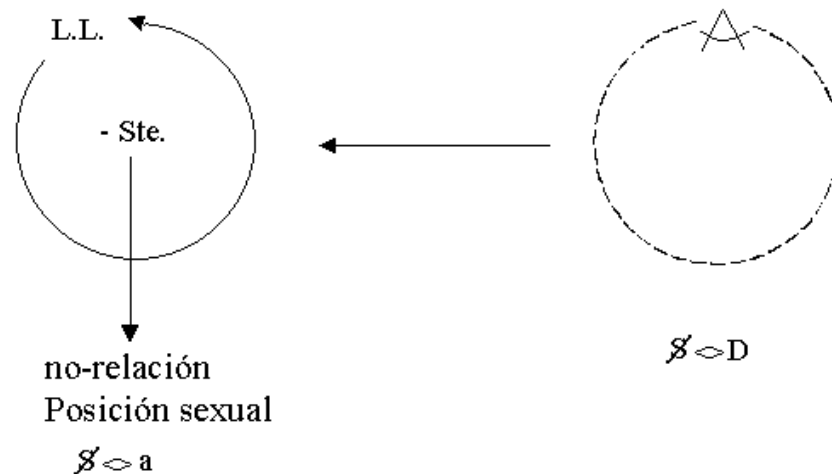
El trabajo de la pulsión sería reestablecer esto (primer momento en el gráfico) que sería nada menos que la presencia, el lugar donde el organismo está presente. Por eso, la clase anterior había hecho una diferencia entre el desarrollo de Freud con respecto al tema pulsional ligado al objeto perdido, y el desarrollo de Lacan donde el tema del objeto, por muy perdido que se lo piense, mitologiza la pulsión. Es una manera de imaginarlo o de ponerlo del lado de la melancolía, de lo que se perdió. En cambio, este abordaje de la pulsión remite a algo que nunca se tuvo y que no se pudo llegar a perder. No se tuvo porque no había sujeto y no había ningún tipo de individuación presente acá (primer momento del gráfico).

Esta idea de circularidad de la pulsión, de retorno sobre sí misma, de circunvalación del objeto, es una idea que converge con el reenvío significativo, con el hecho, por ejemplo, de que si uno busca una palabra en el diccionario, la palabra nos remite a otra, y a otra, y a otra, y se genera un proceso de circularidad dentro de la lengua basada en el hecho de que hay un significante faltante. Lo que hace que este reenvío sea posible es que hay una pieza que falta sobre la cual las demás se van desplazando.

Este significante, si se quiere, sería el significante de la relación sexual y, por tanto, aquel que podría darnos una posición sexual.

La pulsión -si uno sigue la comparación-, lo que falta en el terreno pulsional, es la posibilidad de conseguir satisfacción sobre sí. Entonces, vemos dos faltas: la falta de la pérdida del viviente, del lado de la pulsión, y la falta de significante que nos dé posición sexual del lado del lenguaje. Estas faltas aparecen en convergencia pero no son lo mismo, son si se quiere, estructuras isomórficas, o bien implican algún tipo de comunidad topológica, pero funcionan en planos distintos. Por eso, en general en la clínica lo que se persigue es lo que está del lado del fantasma. Lo que está del lado de la pulsión Lacan lo escribe de esta manera: $\$ \leftrightarrow D$.

Reenvío significativo



Es más difícil de pescar lo pulsional que la fantasía. La fantasía no agota para nada el desarrollo libidinal en juego. Incluso puede ocurrir que haya fantasías en el análisis de cualquier carácter, oral, anal, etc., y que la pulsión en juego sea fálica por ejemplo.

Entonces, resumiendo: tendríamos la pulsión parcial sustituida a la función sexual que sería, si se quiere, la reproducción o la relación

sexual, en convergencia con el deslizamiento significativo sobre la falta de significativo sexual.

Les leo una cita del seminario XVI, está en la lección catorce en el punto II, Lacan está hablando de un libro de Deleuze y dice: "De una falta en la cadena significativa resultan objetos errantes en la cadena del significado." En la edición francesa está en la página 227 y Lacan dice que esa fórmula, que le atribuye a Deleuze, es la esencia del estructuralismo. Y es como una suerte de resumen de lo que estaba tratando de explicar en el sentido de que hay una falta de significativo, en la cadena significativa que pongo como menos significativo (-Ste.), y hay objetos errantes en la cadena del significado, de un lado la lengua y del otro lado lo que podría tener que ver con la pulsión y lo que en general tiene que ver con el registro del objeto.

-Ste
a

Hay otra cita interesante, también en el seminario XVI, que quería leer, es de la página 259, en castellano está en el tercer punto de la lección, al final, el capítulo se llama *Clínica de la perversión*, dice: "Las pulsiones revelan que un agujero topológico puede fijar por sí solo una conducta subjetiva." Está hablando en ese momento de Sacher Masoch, la importancia que le da Lacan al tema pulsional es fundamental, y para tomar el tema de la creación estética que me preguntabas vos, el capítulo éste es importante porque toma el tema de la sublimación en relación a la vacuola de la pulsión. Yo lo había tomado la clase anterior en relación al rodeo del S.S.S., o la caída del Otro, etc.; acá está tomado en relación directamente con el tema pulsional.

Estaba sintetizando en el pizarrón el resumen de las clases que di hasta ahora, y quería llegar a extraer una consecuencia con respecto a lo que es la teoría psicoanalítica en la obra de Lacan.

Si hiciera un círculo en el pizarrón, de este círculo en principio no sé si limita, lo que está en el interior o el resto del pizarrón.

Figura Nº 1

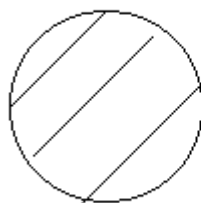
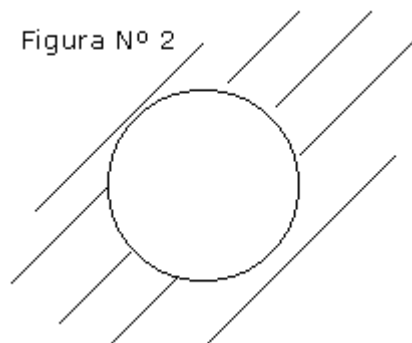
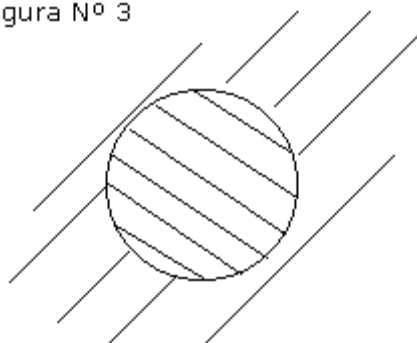


Figura Nº 2



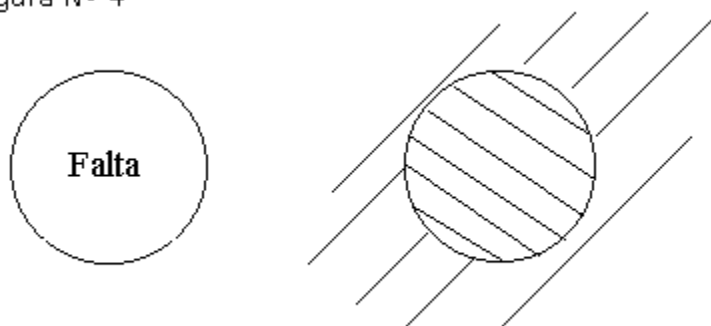
Podría estar limitando las dos cosas:

Figura N° 3



¿Me siguen hasta acá? Este modelo, este círculo (Figura N° 1), podríamos decir que es la teoría clásica, o sea, es una reflexión o un desarrollo, o una doctrina que está centrada en aprehender un objeto, la está circunscribiendo, está dentro del círculo. El valor que le da Lacan a la teoría, lo que Lacan piensa que es una teoría psicoanalítica está ligado con el hecho de presentar un agujero. Lo que tendríamos como valor es lo que falta en un contexto teórico que está en el exterior; el valor de la teoría sería lo que falta acá (Figura N° 4).

Figura N° 4



Les leo respecto de esto, de los *Escritos*, que es lo más claro que encontré sobre este tema, en la página 233 de los *Escritos* y el texto se llama *Del sujeto por fin en cuestión*, dice: "La teoría no es más que el relleno del lugar donde una carencia se demuestra sin que se sepa incluso formularla". El valor que le da Lacan a *la teoría psicoanalítica* es el de *circunscribir un agujero*, de rodearlo y no el de decir lo que es, es como si "tirara" funciones que finalmente van a circunscribir algo que falta. Dicho de otro modo, la castración no puede saberse.

Convergentemente con esta idea de que la teoría está operando sobre la falta de relación sexual, o sobre la falta de significativo sexual, lo que encontramos en Lacan es la idea de que el deseo del analista es la otra faz de la transferencia. Y en ese sentido, es

también algo que falta y que está haciendo de retén, de tope, de agujero al desarrollo, y ahí, tendríamos una equivalencia entre el deseo del analista en relación a la transferencia y en relación a la práctica analítica en general, con el valor que le da a la teoría Lacan en tanto está jugada en relación a una falta, o está jugada en relación a lo que circunscribe del exterior de sí misma, a lo que deja vacío en ella, y no a lo que aprehende –incluso como concepto–.

$$\frac{\text{deseo del analista}}{\text{transferencia}} \equiv \frac{\text{teoría}}{\text{falta}}$$

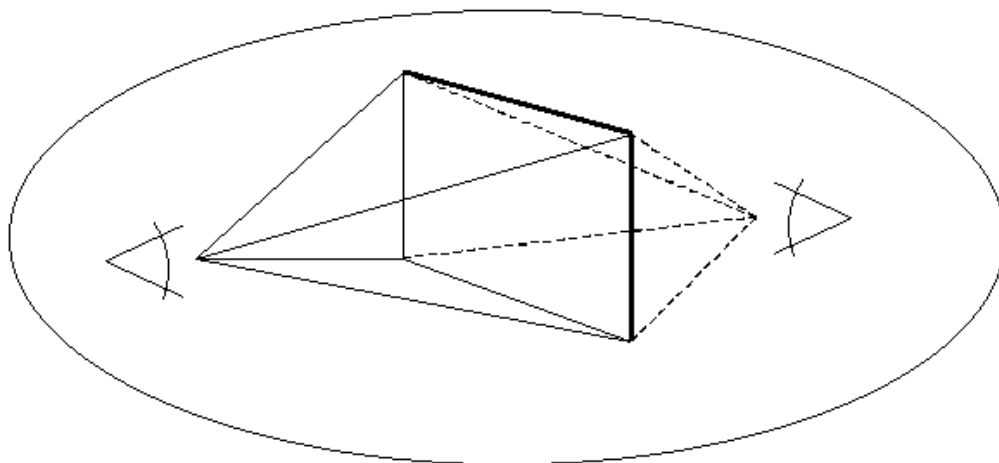
Si uno siguiera este desarrollo encontraría todas las reflexiones de Lacan sobre Descartes, que están especialmente entre los seminarios XI y XV, y la cuestión ahí sería que la teoría clásica está del lado de la combinatoria, de la combinatoria científica.

Lo que abre Descartes en la historia de la filosofía y de la ciencia con toda una serie de cuestiones que hacen, por ejemplo, a separar las letras de los números, tomar las letras minúsculas sin relación con los números, es la posibilidad de la combinatoria, la posibilidad de que una letra valga lo mismo que otra, cosa que no ocurría cuando tenía un valor numérico, y esto abre el campo de la física del siglo XVII, de la física clásica (esto entre muchas otras cosas, es solo un ejemplo). Ahí, estamos del lado de lo posible y estaríamos del lado de la teoría clásica, de la teoría del conocimiento, o de la ciencia, estaríamos en la combinatoria. Ahora, si un objeto se puede sustituir por otro, si cualquier letra se puede sustituir por otra, no hay ninguna que sea la que es, que ocupe verdaderamente el lugar que tiene que ocupar y sea completamente consistente. Entonces la otra cara de la posibilidad de la combinatoria es la imposibilidad de que el elemento coincida con el lugar, y esto es lo que queda oculto en el gesto cartesiano –como lo decía Lacan–, en el que abre Descartes, hasta Freud. Con Freud vuelve a aparecer el elemento real que queda como trasfondo del pensamiento de Descartes y que queda como la otra faz de la combinatoria significativa.

Llegado a este punto voy a tratar de contestar la primera pregunta del seminario: ¿Qué es la sexualidad?

En el desarrollo de la pulsión que yo hacía, se puede hacer un paralelo. Por ejemplo, si tenemos una pantalla donde vamos a proyectar una película, tenemos un proyector desde aquí, uno ve la sexualidad desde el punto de vista que le ha tocado, lo ve desde el punto de vista del hombre, lo ve desde el punto de vista de la mujer, tiene el objeto enfrentado. En el desarrollo de la pulsión que yo estaba exponiendo, en la medida en que es circular, en el desarrollo

que hace Lacan, lo que habría que imaginarse es que habría otro proyector del otro lado de la pantalla, y que la película solamente se consigue consolidar como imagen si las dos proyecciones funcionan juntas, lo que hace que algo que uno ve como lineal, la pantalla, el pizarrón, se vuelva circular porque está proyectado desde los dos lados, hay dos puntos de vista.

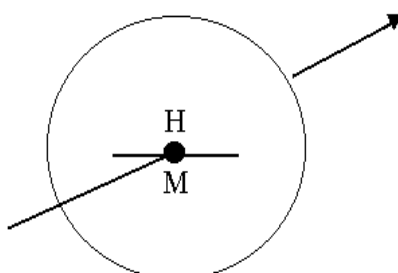


Esto es lo que no se puede aprehender por más que uno vaya del otro lado de la pantalla o haga como Tiresias y se transforme en mujer o la mujer en hombre, está siempre ligado a uno de los lados del corte, de la sexualidad.

Si uno lo compara con las fórmulas de Lacan, suponiendo que este sea el universo lógico sobre el que operamos, el universo del discurso, si uno pusiera Hombre y Mujer, o pusiera directamente las fórmulas de Lacan:

$$\begin{array}{c|c} \exists x \overline{\Phi x} & \overline{\exists x \Phi x} \\ \hline \forall x \Phi x & \overline{\forall x \Phi x} \end{array}$$

del lado hombre y del lado mujer respectivamente, esto está por un lado cubriendo completamente el campo de la verdad porque uno podría decir: Todo lo que no es hombre es mujer, y al revés. Pero *la sexualidad* lo que introduce es una perforación, no es del orden de la verdad sino *del orden de lo Real*, es *el agujero* que queda, la imposibilidad de ver la película desde los dos lados de la pantalla.



Esta es una de las cuestiones que lleva al tema de la no-relación sexual, y que lleva también en Lacan a minimizar el alcance de la verdad para el psicoanálisis, para la práctica analítica y asimismo respecto de la filosofía. Por eso, Lacan escribía verdad siempre con minúscula, y ha tenido conceptos bastante despectivos con respecto a la filosofía como si se tratara de un envascamiento, que en cierta forma es lo que Lacan decía, que la verdad envasca lo real, o que hay que tener muchos riñones para soportar el complot de la verdad. Es una posición no freudiana, si uno piensa que Freud sostenía algo referido a la verdad del síntoma, o que el síntoma traía algo de la verdad del sujeto. Cosa que no es ajena a la obra de Lacan pero que adquiere otro peso.

II. Paso a la segunda parte. Voy a tratar de situar ¿qué es el psicoanálisis? Voy a partir del libro de Jean Rostand, voy a leer alguna de las enumeraciones.

Jean Rostand era un biólogo francés, en algún momento conectado con los inicios del movimiento feminista, con Simone de Beauvoir, por ejemplo, y el libro se llama *Las costumbres amorosas de los animales*. Hace una descripción que va desde los animales unicelulares hasta los monos, y se detiene en el hombre. Es un libro bastante viejo y está citado por Lacan, si no recuerdo mal, en el seminario de *La angustia*, hay una versión castellana de este libro de Sudamericana.

La enumeración de Rostand es borgiana, cuando uno la compila es casi graciosa, por ejemplo dice: "El hipocampo macho se embaraza y pare". Habla también de las migraciones prenupciales kilométricas de las anguilas y de los salmones que están basadas en un hecho físico que es una diferencia de presión atmosférica que lleva, por ejemplo, a los salmones de una parte a otra de un río, o del río al océano. Habla del hermafroditismo del caracol, de la existencia de espermatóforos, que son cajitas o bolitas que contienen el semen, entonces el macho de alguna especie lo tira por ahí, lo deja en el suelo, y después la hembra pasa y lo recoge de diversas maneras, con tentáculos, sentándose encima, etc.

Aparecen los dos penes de las arañas, también tienen dos penes las víboras, y por supuesto, hay un capítulo sobre las prácticas de la mantis religiosa que se come la cabeza del macho durante la cópula, tema muy abordado en el psicoanálisis.

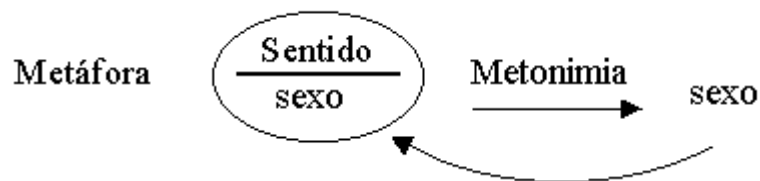
Leo una parte del libro de Rostand, una cita un poco larga, dice: "Entre los gusanos platinereis, la hembra recibe el semen en la boca, entre los tritones lo aspira con los labios de la cloaca, entre los rotíferos el macho lo inyecta en cualquier región del cuerpo femenino, entre las sanguijuelas lo deposita a flor de piel y el semen penetra por sí solo. En muchas especies de invertebrados, el macho que

practica una suerte de siembra artificial, empieza por embadurnar de semen alguno de sus apéndices y lo deposita después en el lugar requerido. La rana, por ejemplo, emplea un palpo maxilar, el pulpo un tentáculo, la libélula un vástago torácico.” Una consecuencia que Lacan sacaba del texto de Rostand -que en realidad es una compilación de Rostand, son diversos autores que son especialistas en temas del mundo animal-, es que el pene o el órgano fálico está muy lejos de dar el modelo de la reproducción sexual en el mundo animal. Existen formas directamente de ciencia ficción y esto es algo, incluso se podría decir, raro en el mundo animal. A Lacan le sirve para llevarlo para el lado del significante y sacar consecuencias. Ahí, en ese capítulo en especial con respecto al orgasmo por ejemplo, tampoco es claro que exista en las especies animales, o bien existe de otro modo.

Ahora, otra consecuencia que se puede sacar de acá es que siendo tan absolutamente diversa la reproducción sexual en la biología, uno podría hacer la hipótesis o la conjetura de que *el ciclo de la reproducción sexual en el hombre ha tomado el sentido como espermatóforo*. El sentido mismo, la cultura en el aspecto más general, el lenguaje, las identificaciones, todos los valores simbólicos, podrían estar tomados directamente en el ciclo sexual de la reproducción humana. Y en ese caso, aunque uno sostuviera que no hay relación sexual, porque el lenguaje está sustituido a la relación sexual, porque el sentido está sustituido a la relación sexual, desde el punto de vista de la reproducción sexual, del ciclo de la reproducción humana, el sentido tiene una función positiva, está coadyuvando a la reproducción de la especie, está tomado en el ciclo natural. Con lo cual, en un sector de la cuestión podríamos estar de acuerdo con la tesis de que no hay relación sexual y en el otro, no tiene la menor importancia porque desde el punto de vista biológico para la reproducción sexual es lo mismo que el hombre se reproduzca mediante signos propios de la especie para encontrar el partenaire, a que lo encuentre por casualidad a través de la vía del sentido, o del equívoco.

Entonces, si de un lado tenemos el sentido sustituido al sexo, de otro lado tenemos, afuera de este esquema, de nuevo al sexo, bajo la forma del ciclo de la reproducción sexual sosteniendo todo el movimiento y cumpliendo el objetivo biológico que tiene que cumplir.

Si uno sigue un poco pensando en este modelo, en la sustitución tendríamos un movimiento que es metafórico, tenemos el lenguaje sustituido a la sexualidad, y de este lado lo que tenemos es un desplazamiento, o sea, una metonimia por donde el sexo ocupa dos lugares distintos.



También podríamos hacerlo con respecto al sentido porque de un lado tenemos el sentido sustituido a la sexualidad y de otro lado lo tenemos completamente cambiado de función y tomado en el ciclo sexual. Cambiado de valor y como una especie de herramienta u órgano del ciclo de la reproducción sexual; esto cuando invertimos todo el desarrollo.

Con esta idea, con este pequeño esquema que hacía, estaríamos tomando un poco lateralmente, de modo un poco desplazado y un poco crítico, si se quiere, las dos grandes tesis de la obra de Lacan que son: El inconsciente estructurado como un lenguaje, la primera, y la falta de relación sexual, la segunda tesis. Esto no las refuta pero las pone en otro contexto, les da otro valor a los dos desarrollos.

De ahí, entonces, la segunda pregunta que quería contestar, a la cual me llevó la primera, el punto de llegada de la obra de Lacan, la sustitución del sentido a la sexualidad y la pregunta era: ¿Qué es el psicoanálisis?

La primera respuesta, la más evidente, es que es *una práctica donde está en juego el sentido y el sexo por vía de una descomposición del sentido*. Es una definición muy amplia que uno podría dar de qué es el psicoanálisis, y que haría a las dos vertientes fundamentales de la técnica analítica que son la asociación libre y la regla de abstinencia.

Del lado de la asociación libre porque comporta efectivamente un grado de descomposición del lenguaje en la medida en que tiende a eliminar el yo del hablante. En la medida en que esto ocurre, a lo que tiende la asociación libre es a la producción de un significante faltante, es decir, alguien no está sosteniendo lo que dice, falta en los significantes de lo que está enunciando.

Del lado de la abstinencia, si uno piensa por qué esto es correlativo - en general se le ha dado siempre mayor importancia al tema de la asociación libre que al tema de la abstinencia, en la teoría y en la técnica- uno debería preguntarse por qué son correlativos, por qué se le ha ocurrido a Freud que esto era la contrapartida, cierta distracción del analista en el trabajo analítico. Si uno pensara en un analista que tomara posición o que no tiene la abstinencia suficiente, que simpatiza o empatiza con el paciente, por ejemplo, lo que estaría

produciendo es alguien que tiene un punto de vista con respecto al material y con respecto al tratamiento. Si toma un punto de vista pasa algo similar a lo que yo explicaba antes con respecto al tema de la pulsión, lo que no se va a localizar es algo que estaba "perdido" y que nunca estuvo. Lo que dificultaría el tema de la abstinencia si no se cumple es la localización del objeto. Lo que perturba la falta de abstinencia del analista es la transferencia misma, la instalación del objeto como valor transferencial, dicho en otros términos perturba al gabinete experimental que es una sesión de análisis, el hecho de que está circunscribiendo el discurso del paciente, el setting mismo. Incide sobre la posibilidad de localización del objeto en la transferencia en el analista, el analista se localiza demasiado pronto en un objeto si rompe la abstinencia. Supongamos que aborda sexualmente al paciente, lo que hace es tomarlo como partenaire, lo que no se va a ubicar es todo lo que está relacionado con la pulsión y todo lo que rodea y converge con la asociación libre, son como dos círculos. Quiebra el contexto analítico porque le da punto de vista, porque si hay punto de vista no hay contexto. Esa sería la idea para sostener el tema de la abstinencia y para sostener por qué uno no se acuesta con un paciente.

La segunda respuesta es que *es una práctica sexual humana*. Es sorprendente responder así, pero en la medida en que llegamos a la idea de que el sentido está sustituido a la sexualidad y que está inscribiendo la sexualidad que falta, en una sesión de análisis, en la más pobre que uno se imagine, hay un goce de hablar, hay un goce en la palabra, y por lo tanto es una forma, si se quiere, en extremo, incluso en el extremo último del ciclo sexual humano, de goce, y por lo tanto el psicoanálisis forma parte de la sexualidad humana independientemente de que sea una teoría y una práctica.

Lacan, por ejemplo, se preguntaba por qué los pacientes volvían. Y la respuesta era que retornaban por el goce del bla-bla-bla, no era ni para curarse, ni para saber sobre sus fantasías, sobre su inconsciente, etc., sino porque gozaban de hablar.

La tercera respuesta es que el psicoanálisis *es la punta del iceberg*, ésta es una metáfora, por supuesto, freudiana. En el psicoanálisis estamos viendo en este momento de la historia, después de lo que armó Lacan, al sentido sustituido a la no-relación, pero probablemente esto esté en un conjunto mucho más amplio -que es la conjetura que yo hacía-, y esté montado sobre el ciclo de la reproducción sexual en un movimiento que está comprometiendo -si esto es cierto, cosa que por otra parte yo no puedo demostrar ni se me ocurre cómo-, compromete gran parte de la idea que tenemos de la sociedad, la sociología, las ciencias sociales, etc. Y, en ese sentido, el psicoanálisis sería como el primer avistaje de una manera distinta de abordar una serie de disciplinas.

Conectado con todo este tema hay dos problemas ligados que quiero destacar.

Uno es el de la representación inconsciente, lo que Lacan ha traducido muchas veces como significante, en alemán el término es *Vorstellungsräprasantanz*, el representante de la representación, que está ligado en Freud al tema del pensamiento inconsciente. Freud creía que el aparato psíquico contenía en algún punto representaciones preconscientes y representaciones inconscientes, por eso hablaba del pensamiento del sueño o de pensamientos inconscientes. Ahí, rápidamente se arma una crítica a los primeros textos del psicoanálisis que viene del lado de la fenomenología y se trata de que sea imposible describir la existencia de representaciones inconscientes y que hasta cierto punto -y esto lo retoma Lacan bastante tardíamente, en el '77- el término "representación inconsciente" es una contradicción en términos, no es sostenible. En Lacan esto está en un texto que se llama *Proposiciones sobre la histeria*, que es una conferencia en Bruselas en una época ya muy poco freudiana de Lacan.

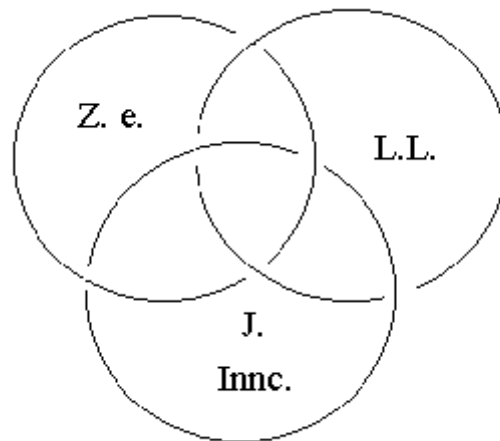
El otro problema ligado con esto, sea o no sostenible el tema de la representación inconsciente, es que la idea de que hay un pensamiento inconsciente en la base del mundo, en la base del universo, es la idea misma de Dios, es una idea teológica. La idea de que hay algo, un saber o una ciencia, o un conocimiento, alguien o algo que está pensando cómo se desarrollan los hechos del mundo y del universo es la idea misma de Dios, y que uno la lleve al interior de las personas, no cambia nada, o sea, sigue siendo una idea teológica. Si uno sostiene que el inconsciente presenta pensamientos inconscientes, la idea finalmente es una idea teológica, uno ha sacado a los Dioses del cielo y los puso dentro de las personas.

En los '70 se hablaba mucho en Buenos Aires de la demonología freudiana, y después pasó a la historia eso, pero este tipo de reflexiones tienen como tope, como denominador común una teología o una demonología, aunque no haya sido para nada la voluntad de Freud.

Esta teoría de las representaciones inconscientes, o de la idea de los pensamientos inconscientes sería la de algo que está en el interior. Gran parte del esfuerzo de Lacan ha sido sacarlo al exterior, poner el inconsciente como algo que está afuera de las personas, del organismo, de los sujetos y meter el goce entre la zona erógena y el lenguaje.

Si uno piensa en los nudos borromeos, por ejemplo, uno podría decir que de un lado está la zona erógena, y de otro lado tenemos la

lengua y que el campo que está ligando esto es el campo del goce, con lo cual si uno metiera el inconsciente acá [campo del goce (J.)], no estaría ubicado en ninguno de los dos lados, está en el exterior, y sería más bien este el esquema que le corresponde.



La idea de objeto (a) en Lacan está muy ligada a salir de la representación inconsciente del modelo freudiano, de salir al exterior, de sacar al inconsciente del interior del organismo o de la persona y en lugar de hablar de contenidos, de representaciones inconscientes, lo que aparece en Lacan es una idea de falta correlativa a la de un significante sin significación. Y el movimiento, a lo que lleva esto, es al descubrimiento, a la invención del objeto (a) que sería como el referente faltante del desplazamiento de la cadena significante. En ese aspecto, Lacan ha sutalizado y corregido el modelo freudiano, lo ha sacado del alcance de la crítica fenomenológica, lo puso en otra órbita epistemológica, fuera de las relaciones sujeto-objeto, fuera de la relación interior-exterior con la topología; acá con los nudos borromeanos -que era el desarrollo que tomaba-, pero antes con todas las figuras clásicas de la topología, con el Toro, la banda de Moebius, etc.

En este punto, en la historia del psicoanálisis hay un desplazamiento -que les quería señalar-, que va desde un momento donde el psicoanálisis tiene mayor significación que es el de las representaciones inconscientes ligadas al complejo de Edipo, por ejemplo, a una teoría en los años '80, al final de la obra de Lacan, o incluso antes, con la invención de la cuestión del significante donde la significación queda despejada, o sea, lo que tenemos es una idea de la lengua con otro valor. Y, converge bastante con el modelo que yo presentaba del sentido tomado en el ciclo sexual, porque efectivamente, eso le saca todo valor como lengua, como sistema de signos, lo cambia de función.

Finalmente para concluir, voy a hacer una especie de capitonado con la primera clase en la que había pasado una representación de la

caverna de Lascaux, estaba el dibujo del cazador que muere en el acto de cazar al bisonte y estaba en juego el sexo, la muerte y el tema de la representación que yo lo había tomado como equivalente al pienso y había dicho que ahí, había tres cuestiones que llevaban, las tres, a una falta de representación.

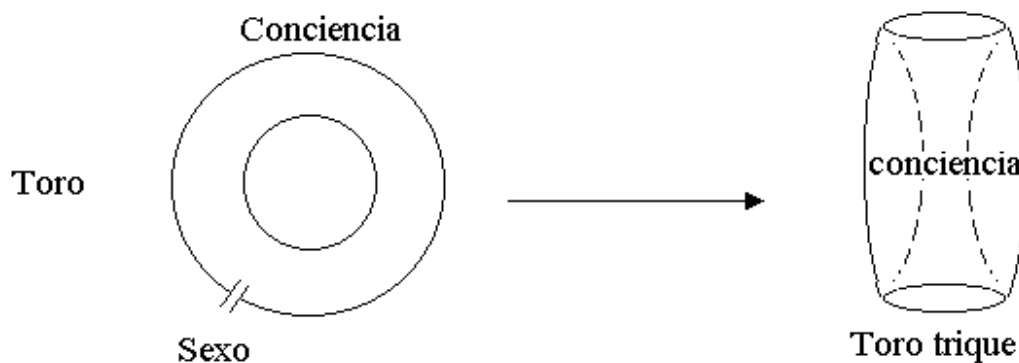
- Del lado del pienso, porque no se puede capturar como sujeto, se captura como objeto, cuando yo reflexiono sobre lo que pienso, tomo lo que pienso como objeto de mi pensamiento pero no puedo autonomizarme como sujeto;

- Del lado de la muerte, si me imagino muerto estoy afuera, es lo que había comentado en la primera clase;

- Y del lado del sexo, lo había focalizado en relación al orgasmo en el sentido de que tiene un valor o una función de pérdida de conciencia que la hace equivalente al tema de la muerte y a la representación.

Entonces, si uno quisiera decirlo en otros términos, en términos un poco, si se quiere, abusivos, uno podría decir que los grandes tópicos del psicoanálisis, el sexo y la muerte -que están por debajo de todos los desarrollos-, son temas que se pueden abordar desde la conciencia, desde el lado de la conciencia uno lo encuentra como un límite, como un agujero a lo que el pensamiento puede captar de sí mismo. Esto da otra entrada a la problemática del psicoanálisis.

Tendríamos, la conciencia y algún tipo de perforación, vamos a suponer que está particularmente ligada con el sexo -dejo afuera el tema de la muerte y del pienso-, hay como una especie de agujero en la conciencia -lo estoy dibujando sobre un Toro-, sobre un anillo, y si uno hiciera un movimiento de invaginación y pasara todo el Toro por este agujero, lo que obtendría es una especie de figura que tendría esta forma que se llama en el seminario XXIV de Lacan, el Toro trique una especie de Toro garrote; si uno pasa todo el Toro por este agujero queda esto (Toro trique), una figura deviene la otra. Y, lo que uno encontraría al hacer este movimiento es que la conciencia queda tomada en un conjunto más amplio que es el de la sexualidad. Con lo cual estaríamos en desarrollos que son muy parecidos, partiendo de la conciencia a los desarrollos del inconsciente y que es lo que Lacan ha puesto en cuestión particularmente en el seminario XXIV que es un seminario devastador. Miller hablaba, respecto de *l'insu* de "la demolición del templo".



Lo que hice acá fue hacer como una especie de embudo donde el agujero queda circunscribiendo todo lo exterior.

Con este capitonado termino mi exposición.

Pregunta: ¿Qué quiso decir Miller con “la demolición del templo”?

Carlos Faig: Miller se refería particularmente a un sector de la obra de Lacan, a un Lacan contra Lacan, que había devastado los 23 seminarios anteriores en el XXIV -después sigue un poco en el XXV, el XXVI y el XXVII, tienen muy poquito contenido-. Dicho sin vueltas, que había tirado abajo la Escuela y la propia teoría de él. En realidad lo que decía Miller se circunscribe a la obra de Lacan, pero con Freud fue muy crítico también, no solamente tiró el templo de él sino que le tiró el templo abajo a Freud. Y en esa época aparecen estas reflexiones que son más agudas o más polémicas, como la de la idea de que no hay posibilidad de sostener que haya representación inconsciente. Esto es del '77, más o menos contemporáneo al seminario XXIV, la parte más álgida de la obra de Lacan.

Comentario: En esta época Lacan estaba gravemente enfermo, ¿su enfermedad lo puede haber influido sobre su visión de la teoría en los últimos años?

Carlos Faig: Al menos no en el Seminario XXIV. No estaba enfermo. Estaba bien, y por eso es un seminario que tiene bastante desarrollo.

Pregunta: Inaudible.

Carlos Faig: Finalmente en unas conferencias en Estados Unidos Lacan dice que el psicoanálisis es una práctica para sentirse mejor, que es un sesgo para sentirse mejor. Es absolutamente sorprendente que Lacan diga eso pero yo supongo que podía bancarse perfectamente haber analizado muchísima gente durante mucho tiempo aún considerando que había armado cosas que no estaban del todo bien, no creo que la cosa le patinara mucho por ahí. No sé si es exactamente lo que me preguntabas.

Comentario: Lo que a mí me sorprende es la gran cantidad de análisis, de candidatos que él tenía y después cuestiona esos análisis.

Carlos Faig: No los análisis; lo que cuestiona es la teoría psicoanalítica, y especialmente la que había armado él. De los análisis por ahí consideraría que si les había hecho algún bien, o los sacó para otro lado, no estaban en cuestión.

Pregunta: Sobre el psicoanálisis y la universidad.

Carlos Faig: En principio el hecho que la teoría de Lacan haya pasado a la universidad fue raro, al menos inesperado. Empieza a pasar con la tesis de Anika Rifflet-Lemaire, un libro que se llama *Lacan*, es la primera tesis universitaria que se hace sobre Lacan, y Lacan le escribe un prólogo. En el prólogo habla de un cambio de leyes del psicoanálisis al pasar al discurso universitario. Esto es más o menos contemporáneo de la teoría de los cuatro discursos. En una época fue un libro muy leído. Fue un libro que salió en los '70, del poquito material que circulaba de Lacan, el prólogo se leyó mucho.

La idea es como una especie de anamorfosis, como en pintura, vos ponés en relación a una pared, una foto, la ponés en diagonal, y tirás todas las líneas de la foto, punto por punto, las hacés corresponder biunívocamente con la pared, y te sale una figura estirada, como la que está en el seminario XI, la calavera que está debajo en el cuadro de Holbein.

Con el psicoanálisis en la universidad pasa un poco lo mismo, vos cambiás las leyes de un espacio a las leyes de otro. No es que sea cuestionable el psicoanálisis en la universidad, pero es otro tipo de disciplina cuando está ahí, hay otras cosas en juego.

Y el tema del sentido -en relación a la pregunta que vos me hacías-, el agujero que circunscribe o lo que la lengua podría movilizar de goce, es algo que en la facultad es muy difícil que entre, porque vos tenés la perspectiva de que tienen que dar examen, no le vas a preguntar por los agujeros, le tenés que preguntar por los contenidos. Ese es un poco el problema, o parte del problema de la difusión del psicoanálisis en la universidad.

La otra cuestión es que en Psicología te encontrás de golpe respondiendo preguntas que nadie se hizo porque no tienen práctica analítica, le faltan años. Por ahí le faltan años de práctica analítica para más o menos llegar a las preguntas ellos.

Pregunta: ¿Vos hablás de práctica analítica como paciente o como analista?

Carlos Faig: Como las dos cosas. Como paciente podés pescar mucho de lo que es el psicoanálisis pero las preguntas sobre para qué sirve la teoría analítica te las empezás a hacer cuando trabajas, no cuando sos paciente.

Ser paciente está tomado en otra problemática, tenés otra mira, es más personal la cosa. Cuando empezás a atender, por ejemplo te

preguntás ¿dónde está el rasgo unario en el paciente? ¿Sirve para algo? Hasta ahí vos podías decir, el rasgo unario es el uno de cada uno de los unos de la serie, pero después si querés saber cómo operan las identificaciones y qué tiene que ver el trazo unario con la identificación, vas por otro lado. No tenés que dar cuenta de un concepto sino que tenés que dar cuenta de cómo operás en psicoanálisis con él.

Comentario: Pero también a uno le pasa como docente que cuando vos tenés pacientes que se han analizado entienden la teoría de otra forma -en la medida en que van vivenciando-, de aquél que no se ha analizado.

Carlos Faig: Sí, en parte es cierto. Les es menos ajeno. Pero si de esto resulta que son alumnos aventajados están representados... No salimos de un saber.

Pregunta: Por un lado, quería preguntarte ¿cómo ve Lacan las fantasías originarias o la protofantasías cómo juegan en la teoría de la sexualidad en Lacan? y por otro lado, ¿cómo vería Lacan lo que Freud llamaba el psicoanálisis silvestre y las psicoterapias?

Carlos Faig: Las protofantasías: en principio, todo lo que es *Ur*, originario, podemos tomarlo como del nivel de la estructura. De modo que las protofantasías, con ese barrido rápido, podrían situarse cómodamente. Pero hay un problema: ya estaban allí antes. Vienen, sobre todo, por vía filogenética. Y ahí estamos en problemas.

La segunda pregunta es más fácil de contestar. Estaba completamente a favor, si entendemos que el psicoanálisis silvestre es el psicoanálisis no médico. Lacan estaba a favor sobre todo del psicoanálisis "no nada", sin título otro que el pase. No de psicólogos, no de médicos, no de profesores de literatura, o sea, pensaba el psicoanálisis como una disciplina independiente de todas las demás. Y lo que habilitaba a un tipo como analista era el análisis personal y las formaciones en la supervisión, en la teoría, pero no ningún tipo de título universitario.

Comentario: Pero en la praxis en las instituciones si no tenés un título, no entrás.

Carlos Faig: No debería ser así en las instituciones lacanianas. Y por eso tuvo una función política la Escuela de Lacan.

Pregunta: En relación a esto que vos decís ¿podrías hablar de las psicoterapias que se hacen en las instituciones?

Carlos Faig: Ahora se hace psicoterapia en el lacanismo.

La argumentación es que el pasaje de la extensión a la intensión -la extensión Lacan la tomaba como denegación del deseo del analista, como una negación del psicoanálisis-, en alguna institución fundamenta la diferencia entre psicoanálisis y psicoterapia. Allí consideran que pueden ser lacanianos trabajando diez sesiones en un

hospital, que están trabajando en la extensión del psicoanálisis. Se han arreglado las cosas como para que la gente tenga trabajo, pero Lacan no adscribiría a eso de ninguna manera, para nada.

Pregunta: ¿Por qué Lacan dice que no existe la depresión si no la debilidad mental?

Carlos Faig: No, que no existe la depresión, no dice. ¿Vos decís en el texto del cierre del Congreso sobre psicosis Infantil?

Respuesta: Sí.

Carlos Faig: Saqué una cita de ahí, Lacan habla de Dante, dice que el mayor pecado es la tristeza, pero no es que Lacan sostenga que no existe la depresión como entidad clínica.

Pregunta: ¿Dónde está en Lacan el tema de la relación entre el rasgo unario y el objeto (a)?

Carlos Faig: Está al final del seminario VIII, ligado al duelo del analista. Y después en seminario X tenés otras referencias: el ciclo maníaco-depresivo ligado a la juntura o a la disyunción del objeto con el ideal. Está muy tomado de Freud además el desarrollo, les puso letras Lacan pero lo ha sacado de ideas de Freud bastantes clásicas respecto del ciclo maníaco depresivo.

Pregunta: Fuera de contexto, Onfray ¿qué te parece?, porque yo no sé si es un mediático, o si es un vivo o si sabe.

Carlos Faig: En mi opinión, es todo junto, es mediático, es un vivo... Por ahí, en filosofía tiene una formación más importante, especialmente con el tema de los epicúreos, de donde salió él, debe haber leído bastante de eso, supongo. De Freud (lo que yo leí en un reportaje que me habían pasado) presenta información distorsionada.

Pregunta: ¿Por qué se tira tanto contra Freud?

Carlos Faig: Para vender y promocionar el libro, son libros que venden. Cada tanto aparecen, cada cinco, diez años aparece un libro negro sobre el psicoanálisis, o un libro sobre la biografía de Freud, todos muy conocidos.

Lo que yo leí de él en un reportaje me pareció muy precario, la información que tenía, que cuenta de Signorelli, y de un análisis de un lapsus de Freud, la información era incorrecta, muy parcial.

Pregunta: ¿Y hoy en el pensamiento francés quién está, no sé si en filosofía política, para mí Alain Badiou?

Carlos Faig: Badiou se recicló bien. Se recicló el althusserismo en general. Ellos venían en una época, Badiou, Balibar y otros alumnos venían pensando si era posible pasar del feudalismo al socialismo sin un tránsito previo, si se podía saltar la fase capitalista. El mundo le dio vuelta a todo de una manera absolutamente espectacular, por lo que pasó con China, por la caída del muro de Berlín, etc.

Algunos quedaron en el camino, Badiou se recicló por el lado de la estética y la filosofía, salió con una filosofía un poco más clásica pensando el tema del acontecimiento, lo múltiple, etc. Algunas cosas de Badiou resultan de la última parte de la obra de Althusser, que es menos conocida y que tiene que ver también con los epicúreos casualmente, el clinamen, una causalidad sin destino, azarosa.

SEMINARIO: ¿QUÉ ES LA SEXUALIDAD? Y ¿QUÉ ES EL PSICOANÁLISIS?

Clase 7. PREGUNTAS.

Comentario: A mí me preocupa algo que vos dijiste, acerca de que en un futuro va a desaparecer la clase política. Me preocupa entonces si esto es así, y si los intelectuales no son los que tienen que empezar a hacer algo. Porque acá tenemos un grupito de "intelectuales" que están en Carta Abierta que antes parecían una cosa y ahora se me han caído totalmente porque parecería que hay un poder superior que no quiere que haya política. Tenemos una democracia mentirosa.

Carlos Faig: Me parece que hay varias cosas en la pregunta tuya. Que existan intereses globales con respecto a que no haya política, me parece que no. Por lo que yo conozco de la política argentina y de la política internacional, yo diría que el gobierno argentino tiene más capacidad de decisión que el norteamericano, si uno compara a Obama con la presidenta Kirchner. Me parece que Cristina Kirchner, ella personalmente, tiene más decisión que la que tiene Obama, por ejemplo, el pentágono tienen doscientas personas -por lo menos la información que circuló-, estudiando a la Argentina, cualquier decisión de Obama pasa por una cantidad de asesores enorme, respecto de Medio Oriente debe haber mil personas que lo contemplan.

El otro tema ligado -yo no soy para nada entendido en la materia, digo mi opinión y nada más-, el otro tema ligado es que hay una especie de imperialismo internacional o de grupos de poder, en un momento se hablaba de la trilateral, que hacen política a través de los políticos, se defienden intereses económicos a través de los políticos. No creo que ellos tampoco tengan interés en que desaparezca la política. Ahora, si uno piensa en detalles más pequeños, por ejemplo, no hay ninguna cosa que impida en este momento que las elecciones se hagan por computación, por una red, con lo cual se eliminarían una cantidad de problemas como el recuento de votos, las posibles trampas que hay en las urnas, el tema con los fiscales, la gente que vota a los cien años. Todo el avance de Internet y la informática tiende a borrar aspectos de la política, a complicarlos, a hacerla aparecer. De todas maneras, tampoco era la idea que la política va a desaparecer, me parece que la base de esto es que la globalización de la ciencia, la globalización del sujeto cartesiano, como es un espacio uniforme, tiende a barrer todas las jerarquías, todas las castas. Barrió en principio las monarquías europeas, las borró de un plumazo, la caída fue espectacular; y la

política es cada vez más una casta, una cosa parecida a la de la India, lo que el Chacho Álvarez llamaba "el reflejo corporativo". Y, me parece que en el futuro es insostenible, que va a haber u otra forma de política o que va a desaparecer directamente.

Ahora, esto es la parte de un movimiento mucho más amplio. Yo recomendaba el texto de Lacan *Breve discurso a los psiquiatras*, donde habla del tema de la segregación, especialmente dirigido a los psiquiatras -lo había comentado-, porque la psiquiatría nace con la segregación de un grupo de personas que no respondía a las consignas en los asilos, especialmente en Francia. O sea, encerraban al grupo de vagos, los ocupaban y los ponían a trabajar -estamos hablando del siglo XVII especialmente-, tenían que informar consignas para que hicieran trabajos: encuadernación de libros, o trabajos textiles, etc., y un grupo no respondía a la consigna porque no la entendía o porque no le daba pelota, que eran los psicóticos. Entonces se planteaba el problema de ¿qué hacer con eso?, con ese grupo de gente que no participaba de ninguna actividad dentro de los asilos. Y pasa esto por distintas manos, por los dentistas, por los escribanos, por gente de prestigio, hasta que cae en los médicos. Esto es el nacimiento de la psiquiatría. En ese contexto, Lacan en este texto, *Breve discurso a los psiquiatras*, lo que dice es que la psiquiatría en este momento lo que tendría que hacer, considerando los grandes problemas de segregación, de remanipulación enorme de masas que plantea la unificación en la expansión de la ciencia, tendría que estar atajando el tema de la segregación que es el efecto mayor que se produce con esto. Ese efecto va a tocar a la política porque está constituida como una casta.

Comentario: acerca de Obama y Cristina Kirchner.

Carlos Faig: Obama toma decisiones que son de una complejidad altísima, no hay una persona en el mundo que pudiera ser "El" presidente norteamericano, y hacer por su propio saber y conocimiento, tomar todas las decisiones que tiene que tomar alguien ahí, no lo podría hacer nadie en el mundo. Uno puede manejar un campo de datos, pero por ejemplo, el tema de Medio Oriente debe tener una complejidad absolutamente extraordinaria.

Otro aspecto de la pregunta tuya era sobre el rol de los intelectuales, si podrían o no constituir una vanguardia. El intelectual ha desaparecido, no hay un intelectual al estilo de Sartre, por ejemplo, en el mundo actual. Y es muy difícil en este momento ser ensayista en el campo de la política, es una cosa muy compleja Yo no tengo mayor expectativa o confianza de que los intelectuales vayan a encabezar algo, me parece que no, que viene por otro lado, que no sé bien cuál es.

Comentario: Viene por el lado de la juventud. El otro día estaba leyendo en la revista *Contraeditorial*, lo que estaba pasando con las

vanguardias juveniles. Y, unos jóvenes decían que este gobierno les había permitido instalarse en un lugar político que se había perdido desde la época de Alfonsín porque la oposición era tan vacía, y el gobierno tenía tantos defectos que era necesario salir de nuevo. Hablaban distintos dirigentes jóvenes de 24, 25 años que está en la revista *Contraeditorial* que tiene la ventaja de que aparecen debates opositores. Me parece que viene por ese lado. Los jóvenes están muy preparados y están laburando toda la experiencia setentista como para no cometer los mismos errores.

No sé, por supuesto no voy a ser tan ingenua, tan utópica, tan optimista como para decir: El P.O. va a ser la vanguardia y vamos a conseguir el cambio, etc. Pero lo que sí digo es que en esa revista se muestran los grupos manifestándose desde distintos sectores de gente joven que quiere hacer cosas desde distintos lugares de una manera pluralista. Eso me pareció sumamente interesante.

Comentario: Yo, a riesgo de parecer disruptivo, me gustaría puntualizar sobre las clases que tuvimos. En realidad había algo que a mí me había quedado pendiente que tenía que ver con la sexualidad y los fantasmas originarios de Freud. ¿Cómo los ve Lacan o cómo vería eso?

Carlos Faig: El tema de las protofantasías es un tema refutado por Lacan, lo considera una estafa, no cabe en la teoría de Lacan porque las protofantasías están allí desde antes. Entonces, el manejo de las fantasías en la transferencia es producirlas sin que hayan estado antes; es una especie de realidad objetiva lo que planteaba Freud como protofantasías. Se puede utilizar mucho toda la elaboración freudiana especialmente el tema de la muerte del padre que está ligado a una protofantasía pero en el fondo es insostenible en el movimiento de la teoría de Lacan porque produce un sostenimiento del S.S.S. y detiene la evacuación de la transferencia, no es compatible una cosa con la otra.

Parte de eso ha salido en algún seminario de Lacan y está dirigido a Laplanche, a un texto donde hablaba de las protofantasías que en el '70 se ha leído mucho.

Comentario: En el diccionario está.

Carlos Faig: En el diccionario también, pero había un artículo específico que yo no me acuerdo el título exacto ahora, donde hablaban de *Fantasías originarias*, *El origen de las fantasías*, algo así, probablemente era de Laplanche y Pontalis, se ha leído mucho, yo no lo tengo ahora presente porque hace como treinta años que lo leí. Ese texto y algún otro desarrollo de Laplanche es lo que critica Lacan, esto está -si no me equivoco-, en el seminario XV, *El Acto analítico*, tendría que buscarlo pero creo que está en el *Acto Analítico*.

Quedó de la enseñanza de Masotta una especie de lectura muy freudolacanianista en la Argentina, que todavía tiene algún peso, que

había trazado paralelos, entre Freud y Lacan. Por ejemplo, *El estadio del espejo*, Masotta lo ponía en relación a la ecuación madre fálica – niño, había hecho algunas cosas muy inteligentes, y las protofantasías las ponía en relación al significante de la falta del Otro, [S(A)], lo ligaba con el grafo del deseo. Hay un texto de Jinkis por ahí donde está la misma idea, en el grafo del deseo ubica el padre muerto en el lugar del significante de la falta del Otro. Eso es muy freudolacanian, a mi gusto; puede tener interés para escribir un artículo o para hacer un desarrollo específico pero en última instancia es insostenible, no tiene asidero.

Comentario: Me interesaba saber qué piensa Lacan sobre la psicoterapia, y qué similitud o diferencias con el psicoanálisis tiene.

Carlos Faig: Lo que decía Lacan de la psicoterapia es que conducen a lo peor. Tenía una opinión poco favorable de las psicoterapias, la referencia para desarrollar un poco el tema sería el texto *Televisión*, y el seminario *Ou pire*, el seminario XIX, ahí está casi textualmente como lo decía yo, la psicoterapia conduce a lo peor. No quiere decir que no tenga efectos terapéuticos, los tiene, no era lo que estaba en discusión sino que no era algo que se pudiera poner en el hombro del psicoanálisis. Por ejemplo, lo que ocurre actualmente: poner las psicoterapias del lado de la extensión y el psicoanálisis puro del lado de la intensión, e insostenible en Lacan, es un movimiento político administrativo. Es para que la gente tenga trabajo y lo puedan justificar, para que puedan ir a hospitales, etc., y decir que son lacanianos ahí, pero no es cierto, son etiquetas que se ponen pero no se puede sostener.

Ahora bien, en los últimos 25 o 30 años el psicoanálisis en la Argentina es una psicoterapia, no pasa mucho de ahí, por la cantidad de sesiones y por el modo de trabajo. Trabajando una vez por semana el paciente viene y te cuenta lo que le pasó en la semana, el trabajo transferencial es prácticamente inexistente, tiene que ser un analista de gran nivel para poder atender un paciente de una vez por semana y hacer psicoanálisis en serio. No digo que no los haya, pero en el contexto de 40.000 psicólogos o más trabajando, es un número muy bajo.

Comentario: Pero en la actualidad cuatro o cinco sesiones por semana es insostenible.

Carlos Faig: Sí, sí, es insostenible. No tiene arreglo esto. Lo otro es una especie de psicoterapia psicoanalítica que es a lo que estamos asistiendo ahora, y yo creo que en casi todo el mundo donde se practica el psicoanálisis.

En la Argentina la caída del psicoanálisis es consecutiva al Rodrigazo. Hasta el Rodrigazo había analistas que hicieron mucho dinero, fortunas para nosotros, o sea 2 0 3 millones de dólares. No son fortunas para todos, pero para alguien que trabaja sí. Después

empezó la caída de la clase media y contaba el otro día que hará por lo menos 20 años que no superviso a alguien que tenga un paciente tres veces por semana y estimo muy improbable que la generación nueva tenga pacientes de tres veces por semana. Con lo cual la idea que tienen sobre la transferencia es otra que la que yo tengo que si atendí pacientes de tres veces por semana y supervisé en ese ritmo de sesiones.

Hace unos años, había escrito un artículo para internet basado en una frase de Antonio Carrizo sobre la radio. Él decía: "cuando yo empecé en la radio, la familia se reunía alrededor del receptor, era un acontecimiento familiar, escuchaban a Tom Mix, escuchaban a Oscar Casco, las cosas de los '50 y de los '60. Hoy en día la radio es una especie de zapping, la escuchás cuando bajás de un taxi, cuando pasás por la cocina. Es otra radio". Y yo decía ahí, el psicoanálisis es otro psicoanálisis, lo que ahora es psicoanálisis es otra cosa. En mi opinión no es peor que lo que había antes, pero es otra cosa.

Está muy cerca actualmente lo que es psicoterapia de lo que es psicoanálisis. Por ejemplo, un sistémico que ha leído los primeros desarrollos de Palo Alto de teoría de la comunicación que sabe un poco del doble vínculo y del manejo del lenguaje, no está muy lejos de un lacaniano que sólo hace juego de palabras, técnicamente se parecen mucho porque ninguno de los dos tiene manejo de la transferencia, trabajan sobre superficies lingüísticas, y la cosa queda ahí. Son dos teorías completamente distintas pero cuando vos las ponés en aplicación son similares. Y una es una psicoterapia decididamente, se nombra a si misma como psicoterapia, y la otra, pretende tener una base psicoanalítica que no tiene.

Pregunta: ¿Cómo ve Lacan la medicación?

Carlos Faig: Que yo sepa Lacan no dijo mucho de la medicación. Actualmente la medicación no perturba los tratamientos, es light la medicación psiquiátrica actual. Por ejemplo, para que alguien se suicidara hace cuarenta años atrás se tenía que tomar dos frascos de pastillas, y hoy tiene que conseguirse diez, quince. En general los pacientes vienen con Zoloft, Rivotril o alguna otra droga por el tema de los ataques de pánico, que no produce ninguna interferencia en el tratamiento. Si están muy, muy medicados, sí, porque te aparecen abombados pero no ocurre mucho. Ha sido una consigna en Psicología, de la Facultad de oponerse a los laboratorios -todavía sigue siendo-, pero no representan un riesgo para la práctica, podés atender perfectamente.

Hay un texto que se llama *Psicoanálisis y Medicina*, que tiene una exposición larga de Lacan y termina en una especie de confrontación de varias personas que estaban invitadas. Esto está traducido, si lo quieren conseguir está en la Escuela Freudiana de Buenos Aires, inicialmente había salido en una de las Letras de la École Freudienne de Paris, que era la publicación interna de la Escuela de Lacan. Ahí

por ejemplo, lo que dice es que los médicos son cada vez más distribuidores de pastillas igual que los psiquiatras. Por ejemplo, los antibióticos de espectro cada vez más amplio hacen que el clínico pierda alcance, no necesita diferenciar mucho una infección de otra porque los antibióticos tienen alcance igual. El hecho de que haya pocos medicamentos que se manejen en psiquiatría hace que los psiquiatras tampoco se ocupen mucho de semiología; entonces no tienen que leer a De Clerambault ni saber mucho de diferencia diagnóstica. Si uno agarra a un psiquiatra ahora y le dice ¿Qué es un Gilles de La Tourette?, probablemente no sepa, en una época era el goce de los psiquiatras. El Gilles de La Tourette es un síndrome de tipos que putean compulsivamente como una especie de descarga epiléptica.

Y en relación con eso, Lacan señalaba también los vuelos espaciales, en relación a la medicina porque en el cuidado médico de un astronauta no intervenía solamente un tipo de médico, sino que intervenían ingenieros y otro tipo de profesionales. Por ejemplo, para hacer una lectura de un espacio de tres dimensiones en una tomografía computada, para integrar espacios, tiene más competencia un ingeniero que un médico. Entonces el cuerpo con esto se empezó a dispersar, si era un objeto que era eminentemente médico, ya no lo es.

Pregunta: Teniendo en cuenta los desarrollos y articulaciones que hiciste a lo largo del seminario una pregunta que me hacía no es tanto ¿qué es el psicoanálisis? sino ¿qué lugar en esto para el psicoanálisis, o más estricto, para el psicoanalista?, y si hay una forma de trabajar, un hacer respecto de cómo se presenta, cómo se muestra lo que no se cuenta, suponiendo de que muchos de los pacientes no cuentan, están en este punto de la transferencia.

Carlos Faig: Se podría llegar a deducir, si hay un analista con muy buena técnica, con muy buen manejo de la transferencia, podría llegar a deducir el tema de la actividad sexual de los pacientes que están en estos grupos más promiscuos, o de más intercambio sexual de internet, que suelen no contar. Doy un ejemplo burdo, un amigo mío atendía un paciente que estaba todo el tiempo hablando de minas de manera muy elocuente, de lo que se levantaba, de lo que no se levantaba, de lo que se cogía, no se cogía, entonces éste le agarró la página por el revés, lo agarró por el lado de la homosexualidad. El tipo estaba haciendo una demostración heterosexual y lo que estaba omitido era el tema de la homosexualidad. En un paciente supongamos, que cuenta cosas triviales de la vida de él, uno podría llegar a pensar que nos está contando episodios sexuales muy trascendentes, dándole vuelta la página, se puede llegar a deducir. Ahora, eso en el grupo de gente que está en análisis, yo conocí varias personas que no le contaban a los analistas la actividad que tenían. De esta gente hay un grupo grande que no se analiza más, que se ha

analizado alguna vez pero ya no se analiza más porque considera que jamás le contaría todo eso a un analista, que no tiene sentido. Este es el punto de vista personal. Pero hay algo más de estructura: la sexualidad actual va para un lado no psicológico. Si uno toma en serio el tema del sujeto cartesiano, que es un significante elidido y que la sexualidad se instala cada vez más como mercancía, uno como persona, como sujeto o como lo que fuere, no está muy habilitado para ir a contarle esto a un analista porque no forma parte de la cabeza de uno. Es algo que te pasa, te pasa por encima, te atraviesa de algún modo, y en ese punto se está empezando a gestar algo que nos saca del psicoanálisis, que nos lleva para otro lado, para otro terreno. No sé qué es lo que va a venir, puede ser que el psicoanálisis reagrupe fuerzas y se arme de otra manera, pero la primera impresión sería que no es algo que el psicoanálisis esté hecho para admitir.

Comentario: En el tratamiento con los borderline, ¿qué resultado hay con el psicoanálisis?

Carlos Faig: En adultos, el tratamiento de pacientes psicóticos por el psicoanálisis, los resultados son muy pobres. En niños, no, en niños tiene resultados absolutamente espectaculares, y la diferencia empieza entre los 11, 12, 13 años que es, yo dije alguna vez, la salida del Edipo es cuando uno cierra la puerta, la pubertad cuando le metés dos vueltas de llave. Después de la pubertad, el nenito que venía psicótico y que se podría haber curado, no sale.

Con respecto a los adultos, el problema técnico que planteaba Lacan en *De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis*, no se solucionó nunca, que era que la transferencia psicótica se desencadena como brote, ese es el meollo de la cuestión del tratamiento de la psicosis, o sea que estamos todavía en el texto de Lacan del años '50, no se arregló. Y con respecto a los borderline, en mi opinión, es una descripción, no es sostenible, yo no creo que haya un cuadro que se pueda aislar como borderline porque hay tres mecanismos, tres modos de defensa que constituyen las grandes entidades de la psicopatología en el sentido psicoanalítico y no puede haber un cuadro entre neurosis y psicosis porque, o es una represión, o es una forclusión, entonces habría que fundamentar que hay forclusiones parciales o hacer algún desarrollo intermedio como para poder sostener que hay estructuras entre la neurosis y la psicosis. Ahora bien, descriptivamente existe el border, convengamos en eso; pero no se aísla una transferencia específica.

Comentario: Acerca de las bases biológicas de los borders y conductas antisociales y violencia.

Carlos Faig: Yo no sé si se puede determinar una base biológica en el caso de la psicosis o de los borderline. Las últimas cosas que hay

no las conozco porque he leído muy poco del tema, conozco algunos experimentos con orina de esquizofrénicos.

Por otro lado, los borderline no son especialmente agresivos. Si lo comparás con un paranoico o con un esquizofrénico con delirios, es mucho menos peligroso un border.

Con respecto al tema de que se puedan localizar señales o problemas en el cortex o en el sistema nervioso, no sé. Ahora, ahí hay siempre un tema complicado de resolver que es el del huevo y la gallina, porque vos tenés a alguien con agorafobia y como no sale de la casa no tiene desarrollo muscular, no corre, no camina, entonces vos podés invertir y decir que como el tipo tiene poco desarrollo muscular hizo una agorafobia, o sea, no sabés qué es la causa ahí. De todas maneras podría ser que en el caso de la psicosis hubiera componentes más netamente biológicos que en el caso de neurosis y perversión.

El border se confunde con la psicosis blanca, que es la terminología de André Green, con los estados prepsicóticos y con todas las psicosis no desencadenadas que están estabilizadas en una situación imaginaria. En todo ese grupo, el borderline tiene características más especiales como por ejemplo el apego a las reglas (de un club, por ejemplo), el apego a otra persona, son gente -Bleger diría epileptoide-, que se pegan con algo, son distinguibles, se los puede diferenciar en el grupo. Que se lo pueda aislar como entidad clínica es más discutible, en mi opinión ni la psicosis histérica ni los borderline se pueden sostener en psicoanálisis como está planteado actualmente. Ahora se habla muy poco de psicosis histéricas, pero en los '70 y parte de los '80 se hablaba más y el borderline -viene de la psiquiatría norteamericana obviamente-, está de moda periódicamente, cada tanto vuelve a aparecer el tema de los borders.

Comentario: Respecto de las neurociencias y la psiquiatría quería decir algo. Como siempre, se presentan dos caras de la misma moneda, por un lado, las emociones nacen en el sistema límbico, la memoria está en el hipocampo pero por otro lado en Norteamérica se hicieron estudios utilizando voluntarios y salían a veces los mismos resultados que en gente borderline sin serlo. Es más, el último experimento lo hizo un psiquiatra y se hizo analizar su propio cerebro, y como cierre del programa, lo mostró y dijo: Después de todo lo que yo expliqué ¿este cerebro a quien pertenece? Los alumnos respondieron: a una persona impulsiva, agresiva, asesina, bla, bla, bla, y cuando termino el programa el psiquiatra miró a la cámara y dijo: Es el análisis de mi cerebro. Con lo cual hasta ahora no hay ninguna comprobación científica desde las neurociencias que pueda comprobar una causalidad orgánica en los borders, hay una cara que dice que sí y otra que dice que no, por lo tanto es no.

Comentario: Respecto de los fenómenos de violencia y si el psicoanálisis puede decir algo al respecto.

Carlos Faig: ¿Vos decís si puede hacer algo con la violencia en el aspecto social?

Comentario: Sí, con lo que está ocurriendo a nivel escolar, a nivel calle, con todo lo que está pasando. La previa, los chicos se alcoholizan después se matan a golpes, a esto me refiero con los borders.

Carlos Faig: Puede llegar a hacer algo el psicoanálisis en la difusión, algún tipo de actividad preventiva, de psiquigiene, pero no mucho más porque no está hecho para eso, es otro tipo de práctica. Tendrías que agarrar a los pibes que hacen estos líos en la calle y analizarlos uno por uno. El psicoanálisis no tiene un aparato como para meterse con la violencia social, es pedirle otra cosa que para lo que está hecho. Ahora, podría hacer difusión en diarios y tener cierto efecto en la sociedad por otro lado, eso sí. Podría agarrar la pelota y atajarla por el lado de la publicidad, de la información, etc. No creo que tenga demasiado efecto. El fenómeno de la violencia social es muy complejo, tiene planos y ribetes completamente distintos, diversos. Por ejemplo, un tema ligado con la violencia es el tema de la droga. En una cancha de football en los años '80 no se asaltaba a nadie en la tribuna, hoy sí, aprietan a uno en medio de la tribuna y le roban todo, el celular, la billetera porque están drogados y la violencia ya se instaló ahí. Y ese es solamente un aspecto del tema de la violencia social ligado también con la violencia en los robos etc. Otro aspecto es la falta de representación política de los grupos sociales. En la medida en que están menos representados, y están menos marcados, la aparición del prójimo que tiene marca y que está incluido dentro de la sociedad les resulta monstruosa, es un espejo en el que no se pueden reconocer, entonces lo atacan porque el espejo genera violencia. O sea, la pérdida de representación política en la Argentina desde la dictadura militar es cada vez más grande y esto afecta directamente el tema de violencia. Por ejemplo, como los canales institucionales no existen, existen cada vez menos, se produce el fenómeno de gente que ve una cámara en la calle y sale a gritar porque no puede hacer una demanda en el poder judicial porque no tiene destino, los políticos no lo escuchan, entonces termina gritando, grita en la calle o grita frente a una cámara porque del otro lado no hay un otro que lo escuche. Otro fenómeno ligado con esto es el de las manifestaciones que se producían más o menos espontáneamente con el cacerolazo o con el tema de las retenciones al canje. ¿Por qué hay que manifestar en la calle? Porque los canales democráticos no existen, o existen cada vez menos, entonces eso mismo genera hechos de violencia porque se cortan calles, se manifiestan, etc., o sea, el paquete es muy complejo.

Comentario: ¿Qué podemos hacer nosotros desde el psicoanálisis al respecto?

Carlos Faig: El tema de la globalización desde la expansión de la ciencia a escala mundial es imparable, ni el psicoanálisis ni la política pueden hacer nada con respecto a eso porque nadie le va a decir a 1200 millones de chinos que no se compren autos ni contaminen el espacio con gases, no tiene manera de detenerse. Ahora, lo que se puede hacer, sabiendo lo que se viene, es estar atentos y uno sabe que va a haber fenómenos a gran escala de segregación. Entonces lo que se puede hacer es -yo no lo puedo hacer, tal vez ninguno de nosotros-, pero tendría que haber en este momento organismos internacionales que estén previniendo el tema de los holocaustos, de los genocidios, porque ocurrieron desde la segunda guerra mundial, unos 30 o 40 que son terribles, que están en parte anticipados en el texto de Lacan, *La Proposición del 9 de octubre*. Eso se puede hacer, no está al alcance nuestro pero podría haber gente que se estuviera ocupando.

Pregunta: Acerca del lugar que tiene actualmente el psicoanálisis en lo social y en la política.

Carlos Faig: El lugar que tiene actualmente el psicoanálisis tiene que ver con lo que comentábamos antes de la desaparición de los grupos de intelectuales, como el psicoanálisis se sostiene más teóricamente, se le pide más. Gran parte del ensayo y del ensayo político toca aspectos del psicoanálisis entonces ocupa un terreno que está vacío y habla por ahí pavadas porque se ve arrojado a un lugar donde no tendría que estar.

Lo de la sociedad, de dar cuenta de aspectos sociales o de tener una teoría social en el psicoanálisis, es parecido a la polémica sobre la ubicación del lenguaje en el marxismo, si era una infraestructura o una superestructura. Una polémica famosa de Marr con Stalin, un lingüista Ruso -no de Marx-, y que terminó con un artículo de Stalin que decía que la Revolución Rusa no iba a cambiar el lenguaje. Y, con respecto al psicoanálisis es un poco lo mismo porque no tiene por qué tener una teoría social, con que tenga una teoría sexual, ya es mucho. (Risas)

Pregunta: ¿Podrías aclarar un poco más eso que comentaste de la sexualidad separada cada vez más de los registros psicológicos?

Carlos Faig: Un ejemplo sería el de internet y toda la tendencia a constituir la sexualidad como una mercancía, como un valor de cambio. Entonces tenés una presencia psicológica cada vez menor, el punto extremo de esto, uno de ellos, sería lo que se llama *touch and go*. Por ahí no sabés ni el nombre de con quien te acostaste. Por ejemplo, una chica va a una discoteca, se toma tres o cuatro whiskies, se lleva un tipo a la casa y al otro día está esperando que llegue rápidamente el remise porque no sabe ni cómo se llama el tipo; son relaciones anónimas. Esto actualmente es parte de la

sexualidad que circula en los medios, en internet, en la calle en general.

La tendencia sería tener un sexo cada vez más virtual, no porque se dé en internet, sino porque los participantes no cuentan como personalidades propias, cuentan en todo caso como cuerpos o como mercancía sexual. Está pasando ahora con los hombres eso, una queja y parte de la histeria masculina en este momento -hablando de la parte heterosexual del mercado-, es que las minas se los cogen. Por ejemplo, un locutor de radio decía que cuando era chico uno salía con una mina, se la ganaba y la mina estaba con uno; ahora no, a las dos semanas te patea. Eso cambió completamente, entonces los tipos aparecen en el mercado como mercancía. Estos fenómenos nuevos son los que me hacían a mí decir que avanzamos a un sexo sin características psicológicas, cada vez más cartesiano, donde las personas no están en juego, en todo caso están en juego los cuerpos o los lugares vacíos que ocupan.

Pregunta: ¿Lo que vos decías tiene que ver con esta proliferación de los clubes swingers, de entregar al partenaire como un cuerpo, no como un sujeto?

Carlos Faig: Lo que yo conozco de los clubes swingers es contrario a la opinión general. Por ejemplo, Anchorena Swinger -el que está en Anchorena y Paraguay- tiene un grupo muy pequeño de swingers, y ahí puede ser, pero el público está muy mezclado, hay mucha gente que va a hacer turismo.

A mí lo que me parece que lo que está reprimido en el swinger es la infidelidad, lo que está reprimido es tener una relación clandestina, ese es el punto de represión del swinger que por otro lado tiene una conducta sexual muy codificada. Es el grupo de conducta sexual más codificada de todos, que tiene más códigos en lo sexual, se considera de esa manera. En este sentido preciso, el del conocimiento de los participantes y la presencia de un código, el grupo swinger también resulta afectado por la desubjetivación del sexo.

Pregunta: ¿Y la pulsión escópica ahí?

Carlos Faig: Tiene mucho que ver con el tema del voyeurismo y del exhibicionismo, básicamente el placer es ese. El tema para un tipo -para una mujer es diferente-, si no tenés placer visual no tenés nada que hacer ahí porque no te podés coger una escena. Supongamos que hay una escena con tres minas y dos tipos, te podrás coger a una pero no a las tres juntas, la genitalidad no te alcanza, entonces te remite a una escena infantil donde uno no está suficientemente genitalizado y no tiene salida; no podés tener tres orgasmos con la escena, ni siquiera tres coitos, entonces tenés que tener una estructura más ligada a la perversión para tener un goce, tiene que pasar por otro lado que por la genitalidad. En la mujer es diferente porque puede efectivamente abastecer una escena, tiene tres agujeros, dicho groseramente y sin vueltas, para el caso, y la parte

visual seguramente no le interesa, porque la parte visual es más masculina.

Comentario: (inaudible)

Carlos Faig: El psicoanálisis se ocupa de las dos cosas, de la sexualidad y del amor. La transferencia tiene dos aspectos, el tema del amor por el lado del amor de transferencia y el tema de la sexualidad que está en juego, del deseo si se quiere, por ahí podría llegar a alcanzar los fenómenos nuevos que están ocurriendo.

Por ahí, en el futuro puede ser que vuelvan a entrar. El momento este del psicoanálisis es un momento complicado porque además no tiene programa teórico, cosa que no ocurre desde que nació, siempre tuvo un programa a largo plazo el psicoanálisis, en los últimos 30 años lo perdió. Y aparte cambió muchísimo el mundo, entonces quedó mal ubicado actualmente, está demasiado politizado. En el psicoanálisis actual se trata de ocupar espacios, vos te preguntás después ¿para qué? ¿Para qué quieren ocupar espacios? Si tuvieran algo que hacer con eso está bien, pero no tienen nada que llevar adelante.

Comentario: Acerca de la no creencia en Dios y en el amor.

Carlos Faig: Yo coincido con lo de Dios pero no con lo del amor. Si hay algo en lo que un psicoanalista no puede dejar de creer es en el amor porque nace espontáneamente y así es que lo ves. Tenés una paciente, supongamos de 17 años, yo tengo 57 y a la segunda sesión está enamorada por ejemplo: existe el amor. Podrá ser ilusorio. Tiene un aspecto biológico también. Digo es ilusorio como es ilusorio un arco iris. Es ilusorio como una imagen virtual, pero no deja de existir, tiene una entidad objetiva.

Comentario: Vos hablás acá del amor de transferencia, pero además existe un hombre y una mujer, están las dos cosas.

Carlos Faig: No es tan claro ya, a esta altura. (Risas)

Freud decía que toda libido es masculina. Toda la cuestión de género, por ejemplo, que está muy de moda ahora, recusa que haya hombres y mujeres. Ahora, en el psicoanálisis esto es una producción secundaria, lo primario es que no hay relación sexual, después vos te arreglás con eso y salís para el lado del hombre o para el lado de la mujer, pero no es tan claro que eso esté, si uno lo quiere cuestionar no es difícil de cuestionar.

Comentario: (inaudible).

Carlos Faig: En el caso de la relación entre un hombre y una mujer también hay repeticiones, si vos lo usás como argumento para diferenciarlo del amor de transferencia sirve hasta ahí, porque vos agarrás los objetos, supongamos que estamos en una reunión de 25 años del secundario y ves que las minas se han casado con un tipo que era igual al padre o le seguís la serie de objetos que tuvieron y

son una serie que tiene rasgos comunes, no salís de ahí. Por ahí, hay un pequeñísimo grupo que tiene muchísima performance sexual que tiene una gran libertad con la elección de objeto, para el resto, el tema de la serie de objetos es una fija, hasta podés adivinar quién va a ser el próximo; de los dos lados, del lado del hombre y del lado de la mujer.

Comentario: Y, peor, te separás y te volvés a casar con la misma mujer.

Carlos Faig: Eso se llama pesadilla. (Risas)

Bueno, nos vemos en el próximo curso. Muchas gracias.
(Aplausos)

DATOS DEL AUTOR

Carlos Faig es Psicoanalista. Fue profesor adjunto de Psicología Comprensiva y profesor de Fundamentos de la práctica analítica en la Facultad de Psicología (UBA).

Entre sus publicaciones encontramos los siguientes libros, *La transferencia supuesta de Lacan* (Xavier Bóveda, 1985), *La clínica psicoanalítica: estilo, objeto y transferencia* (Xavier Bóveda, 1986), *Lecturas clínicas* (Ed. Tekné - Xavier Bóveda, 1991), *Refutaciones en psicoanálisis* (Alfasí), *Nuevas refutaciones en psicoanálisis* (Alfasí), *El saber supuesto* (Alfasí), *Ensayos I. La escritura del fantasma* (Ed. Ricardo Vergara, 2013), *Ensayos II. Matemática de los Grafos* (Ed. Ricardo Vergara, 2013), *Ensayos III. Freudianas, lacanianas y otras* (Ed. Ricardo Vergara, 2014), *Zappings. Estudios de Comunicación Social* (Ed. Ricardo Vergara, 2013), *Dieciséis films comentados. El objeto en el cine* (Ed. Ricardo Vergara, 2013), *Ser y Sinthôme. Escritos políticos* (Ed. Ricardo Vergara, 2014), *Formalización del Seminario de Lacan* (Ed. Ricardo Vergara, 2014).

También ha publicado diversos artículos sobre teoría psicoanalítica, clínica, cine y arte en diversas revistas gráficas y virtuales tales como *Imago Agenda*, *Todo el mundo psi*, *El Hospital*, *Actualidad Psicológica* y en Internet en el *Psitio*, *El Sigma*, *Acheronta*, *Espacio Clínico Buenos Aires*, *Trialéctica* y otros sitios.

Ha participado en numerosos ciclos de Conferencias y dictado diversos Seminarios de formación profesional, entre ellos *¿Qué es la Sexualidad?* y *¿Qué es el Psicoanálisis?*, *Las Artes visuales en la obra de Jacques Lacan*, éste último junto con Raúl Santana.

Coordina grupos de estudio en psicoanálisis desde el año 1976.

E-mail: cfaig750@gmail.com